

Когда я писал о Новодворской пять лет назад, я и не подозревал, что ее бред о капитализме может быть воспроизведен какой-нибудь серьезной партией, способной попасть в Думу. Я ошибся. Такая партия нашлась. Это – СПС. Ее организаторами явились трое популярных политиков – Б. Немцов, И. Хакамада и А. Чубайс (был еще С. Кириенко, но он ушел в бюрократы). Первые слоги их фамилий дают возможность составить аббревиатуру – Нехачу. Партия под названием Нехачу. (Чем хуже Яблока?)

Удивительно, что эти люди определяли и в некоторой степени определяют и сейчас те или иные аспекты политики России. Удивительно потому, что их знания о капитализме, который они пытаются построить в стране, почерпнуты то ли из общения с миллионерами в Давосе, то ли из чтения журнала “Америка”. Судите сами.

В их программе под названием “Российский либеральный манифест”, составленной в виде деклараций и намерений, утверждается: “Мы выражаем уверенность, что выживание всех народов мира в наступившем столетии во многом зависит от того, насколько широкое распространение получают либеральные ценности”[1].

Столь жгучую любовь к “либеральным ценностям” нехачуисты объясняют тем, что “только либеральная рыночная экономика способна обеспечить динамичное накопление и справедливое распределение общественного богатства”. В другом месте вместо слова “либеральная рыночная экономика” заменяют на “свободную экономику”, что для них, видимо, одно и то же.

В каком мире живут авторы данной программы? Вроде бы разъезжают по всему миру, общаются с умными людьми, имеют какие-то научные степени. Неужели они не слышали, что чем интенсивнее распространяются “либеральные ценности” по миру, тем контрастнее становится брешь между бедными и богатыми как на уровне государств, так и внутри каждого капиталистического государства. Достаточно почитать любые исследования, проделанные даже такими столпами “либеральных ценностей”, как Всемирный банк, МВФ, ВОЗ и т.д., чтобы убедиться насколько актуальна данная проблема[2]. Оставим в покое “все народы мира”. Возьмем самую богатую страну – США, где, наверняка, по мнению нехачуистов, этих либеральных ценностей хоть отбавляй. Так вот, реальные доходы граждан этой страны с 1973 г. постоянно падали. Это привело к тому, что брешь между 20% верхнего слоя населения и 20% нижнего оказалась шире, чем аналогичные пропорции в Египте, Индии, Аргентине и Индонезии[3]. Берем другую страну “либеральных ценностей” – Англию. Здесь более четверти населения живет ниже официальной черты бедности[4].

Где оно, справедливое распределение? Взять ту же Россию. Именно после того, как в стране начали внедрять “либеральные ценности” в виде рыночной экономики брешь между бедными и богатыми только увеличилась, причем в катастрофических пропорциях. Надо быть или абсолютным идиотом, или последним циником, чтобы утверждать будто бы возможно справедливое распределение на основе либеральных ценностей.

Кроме того, где нехачуисты видели “свободную экономику”? Ее нигде нет: ни в Европе, ни в Америке, ни в Азии. И в этой связи о роли государства в обществе. Либералисты в своей Программе пишут: “Почти весь XX век россияне прожили под властью самовластного государства, и привычка возлагать на него ответственность за все происходящее в жизни, не только страшиться его, но и ожидать от него всевозможных благ, глубоко укоренилась в широких слоях населения”. Они, видимо, не знают истории России. Разве в XVIII и XIX веках россияне жили без власти “самовластного государства”? Или до Советской власти в России царствовала демократия? Не знают эти ребята о значении государства и в современных развитых капиталистических обществах. Ее роль не только не понижается, а наоборот, усиливается по сравнению, например, с началом XX века. Эта роль определяется пропорциями гос. бюджета (т.е. контролируемой частью экономики) относительно валового внутреннего продукта (ВВП). Так вот, если в 1913 г. доля правительственных расходов относительно ВВП в Великобритании была равна 13%, то в 1998 г. более 40%; в Германии она оставляла соответственно 15 и 47; в Италии – 11 и 49; во Франции – 17 и 54; США – 2 и 33; Швеции – 6 и 59 и т.д. В среднем в развитых странах эти доли составляли 9 и 46%[5].

Сказанное означает, что фундаментальные посылки программы СПС не соответствуют реальности, а посему и все остальные положения программы не имеют никакого смысла.

Аналогичный бред заложен и в Декларацию об основах внешнеполитической концепции СПС. Все пункты этой Декларации состоят из пустых фраз, отражающих полное непонимание международных реальностей. К примеру, в ней написано: “Вместо устаревшего принципа “баланса сил”, который на деле оборачивается международной конфронтацией и провоцирует появление новых внешнеполитических угроз, мы выдвигаем идею “глобального контракта” - то есть согласованного мирового развития и интегрированной безопасности. Россия должна инициировать создание новой всеобъемлющей системы гарантий мира, демократии и стабильности”.

Во-первых, как Россия может сынициировать систему гарантии мира, если она не в состоянии обеспечить мир даже на собственной территории? Во-вторых, как можно согласовать “мировое развитие и интегрированную безопасность” между бедными и богатыми странами, между Севером и Югом, Востоком и Западом и т.д., имея в виду наличие между ними противоречий системного характера. Попробуйте хотя бы для начала согласовать интересы Израиля и палестинцев, Ирака и США, КНР и Тайваня. В-третьих, “баланс сил” – это не принцип, а констатация существующего соотношения сил. Категория принципа относится к политике, баланс сил – к состоянию международных отношений. Кроме того, либералистам не мешало бы знать, что международные отношения развиваются не на основе каких-то контрактов или соглашений (они только фиксируют состояние дел), а на основе законов Силы. Что, кстати, постоянно подтверждает оплот “либерализма” – США.

В Декларации написано: ” Главным внешним вызовом является опасность остаться один на один с угрозой террористической войны, оказавшись на обочине процесса глобализации, и выпав из сообщества стран-лидеров, к которым Россия пока еще принадлежит”. – Очередная глупость, т.к. процесс глобализации – это ничто иное, как процесс американизации мира. Поэтому уж лучше быть на “обочине” этого процесса, чем объектом “глобализации”. И еще вопросы? В какой же сфере Россия является “страной-лидером”? Уж не по преступности ли? Или по средней продолжительности жизни? А может, по глупости?

А вот еще один перл. Написано: “Носителями национального интереса России, способными формулировать и осуществлять долгосрочные национальные задачи в интересах всех граждан страны, являются активные и самостоятельные люди, приверженные демократическим ценностям и включенных в свободную рыночную экономику”. Оказывается “носить” национальные интересы России способны только кучка либералистов, которые ни в чем не разбираются, но зато включены в рыночную экономику. В другом пункте Декларации записана аж такая ахинея: “Россия принадлежит к великой и единой европейской цивилизации”. Во-первых, почему российская цивилизация должна кому-то принадлежать? Во-вторых, российская цивилизация разнится от европейской в большей степени, чем, скажем, от китайской. А в-третьих, не мешало бы постоянно помнить русское выражение: что хорошо русскому, то немцу смерть, и наоборот. То же самое можно сказать и о Европе (читайте Н.Я Данилевского).

А вот пассаж (10 пункт Декларации) уже на грани клиники: “Глобальная миссия России - замкнуть Северное Кольцо (Европа - Россия - Япония - Северная Америка). Тем самым Россия призвана внести решающий вклад в создание единого пространства развитых демократических стран, разделяющих ответственность за мировое развитие и мировую безопасность перед вызовом международного терроризма”. На какой основе можно замкнуть это “кольцо”: экономической, политической, цивилизационной? – Не сказано. Три мощных центра капитализма не могут “замкнуть” Кольцо, а вот нищая Россия сможет. Ну ни бред ли сумасшедших? Главное, ради чего все-таки? – Ради борьбы с международным терроризмом. Неужели эти нехачуисты не понимают, что международный терроризм – это капля в море проблем, перед которыми стоит человечество. Например, проблема голода, из-за которого гибнут не десятки или сотни людей, а миллионы.

В “Семи задачах СПС” утверждается: “Мы знаем, как сделать реформы в России. Нам известно содержание процессов модернизации, технология и сроки их реализации”.

На самом деле ничего эти ребята не знают. Ни Запада, ни России. Программа и другие документы СПС свидетельствуют о полной некомпетентности лидеров Союза практически по любому вопросу внутренней или внешней политики России. Данное утверждение подтверждает их практическая деятельность, поскольку некоторые из них находились, а некоторые продолжают находиться в исполнительной власти. Они, наряду с другими, несут ответственность за развал страны. Проблема в том, что как раз именно такой тип политиков и отвечает интересам нынешних правящих кругов страны. Они отражают интересы тех самых 4–5% россиян, столь удачно встроившихся в кап. систему и пожинающих от нее плоды. Эти же ребята могут оказаться привлекательными и для части студенческой молодежи, в основном элитарных вузов, где учатся детишки тех самых 4–5%. Массовой опоры у них не будет, хотя с финансами проблем тоже не будет. Из всех буржуазных партий партия Нехачу самая глупая. И в этом ее определенное преимущество перед другими партиями, учитывая, что в России никогда не было дефицита в дураках.

Олег Арин  
18.08.2002

---

[1] См.: сайт СПС в Интернете ([www.sps.ru](http://www.sps.ru)).

[2] К примеру, см.: Доклад о мировом развитии 2000/2001 года. Борьба с бедностью. Обзор (на русском языке) Мирового банка. Вашингтон, округ Колумбия, 2001.

[3] В США на верхние 20% населения приходится 59% доходов, на нижние 20% – 5%; в Египте соответственно 48 и 6; в Индии – 50 и 7; в Аргентине – 50 и 4; в Индонезии – 50 и 7. – См.: P. Rogers, and M. Dando. *A Violent Peace, Global Security after the Cold War* (London: Brassey's, 1992), p. 138. За последние 10 лет эти цифры для США еще более ухудшились.

[4] См.: *The Independent*, 1 September 1993.

[5] См.: Nicholas Crafts. *Globalization and Growth in the Twentieth Century*. IMF Working Paper. March 2000, p. 41.