

Православный русский, или как вера в бога лишает разума верующих

Поводом для этой статьи стала реакция моего старого знакомого на одно из моих информационных сообщений на фейсбуке (ФБ). Я бы не стал обращать на нее внимания, если бы эта реакция не отражала массовое явление, которое губит Россию. Я имею в виду психологию православного национал-шовинизма русского разлива, с невиданной силой вспыхнувшего после «взятия Крыма». Она заразила не только совершенно темную часть населения страны, но и тех, кто в России считается просвещенной частью общества.

Чтобы не быть голословным я решил на примере моего бывшего знакомого (имя не имеет значения, он – обобщение) показать тип мышления стандартного русского православного, который постоянно возвещает: я русский и с нами бог. Очень похоже на фашистский клич: я германец и бог с нами. Безусловно, эти два типа национал-шовинизма объединяют истоки их происхождения: и тот, и другой возникли в результате уничтожения их стран, откуда вылез комплекс неполноценности. Но, естественно, в обоих случаях есть и особенности.

Начну с того, с чего возник сыр-бор. В связи с постоянной трескотней в российских СМИ и в Интернете о том, какие все в мире плохие, как все только спят и видят, чтобы напасть на Россию, или устроить ей оранжевую революцию и т.д., я поделился информацией, отразившей ситуацию в том месте (в США), где я живу. Вот она:

Информирую русских, которые почему-то думают, что весь мир живет событиями, происходящими вокруг России.

Моя жена постоянно общается с «трудовым народом» США, который помогает ей поддерживать ее обширное хозяйство. У меня есть дурная привычка заводить их в свой кабинет, где на стенах вывешены всякие ученые и большие портреты Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина. Так вот, ни один из трудящихся не смог назвать, кто это такие. Сегодня были две женщины, которые позаканчивали всяческие колледжи. Они также не знали, кто это такие. Когда я их спрашиваю про Россию, они, кто знает про эту страну, сразу же в ответ: а что там? Сами понятия не имеют. По местному телевидению (я сейчас живу не в Нью-Йорке) вообще ни слова ни о России, ни вообще о мире. Все о каких-то своих местных проблемах, связанных с жизнью «коммьюнити».

Я это все к тому, что простые американцы о внешнем мире ничего не знают и не рвутся знать. Русские на это скажут: чего удивляться, они всегда были тупые и неграмотные и т.д. Может быть. Только приезжают эти «тупые» на своих Тоётах, Мерседесах, Лексусах, Рейндж Роверах. Живут не в обшарпанных домах, в которых обитают чуть ли ни три

четверти россиян, а в таких, в которых проживает верхний слой русских буржуйчиков и т.д.¹ И если так, зачем им знания о каких-то других странах? Ведь жители других стран тоже ни черта не знают об их героях (которые в основном спортсмены), их писателях. Я много раз спрашивал в России о классиках канадской литературы и ни один мне не назвал ни одного имени, спрашивал об американских героях – тоже не знают.

Вывод: не надо думать, что Россия пуп земли, если что-то там плохо, то плохо везде. Никто не думает на нее нападать. Она просто никому не нужна. Не изображайте из себя крутого медведя. Никто его не боится и потому, что мало кто знает, что есть такой медведь. Россия – не СССР. Она заметна только на европейском пространстве и на Ближнем Востоке благодаря своему визоголосию. А ваших руководителей заставьте усвоить золотые слова Дэн Сяопина, которые приблизительно звучат так: пока не поднимем экономику, не увеличим благосостояние своего народа, на международной арене следует проводить дипломатию «низкого профиля» (т.е. не высовываться и не выпендриваться). И наконец, не несите ахинею о ядерной войне, третьей мировой войне. Если всерьез, тогда срочно всем в психбольницу.

* * *

Мою информацию об американцах и вообще о США, которую я публикую на своем сайте и ФБ, русские всегда воспринимают с болью до шизофрении. Диалога почти никогда не получается по существу, а все заканчивается тем, что я или агент ЦРУ, или мне за это платят, а левые почему-то записали меня в троцкисты. Но в конечном счете – антирусская сволочь. Многолетний опыт закалил меня в этом смысле, но несмотря на это, никак не ожидал получить ТАКОЙ отлуп от своего знакомого, с которым мы, правда, сильно разошлись по религии. Как бы ты ни было получаю такое²:

Ребята! Неужели вы не замечаете, что он вас просто «разводит». Это же все игра. В Советское время Алик Алиев³ играл в демократа, сегодня в коммуниста, марксистско-русофобского толка. Воспитан в русской культуре, но не привилось. Искренняя у него только ненависть к Православию. Но тут уж куда рак с клешней, туда и он с копытом. Сын его смеялся, что «грабит» Россию. Живет он на эти награбленные у нас деньги и нас же на них «поливает». Позиционирует себя как ученый, открывает какие то законы. А вот директор ин-та Дальнего Востока издал приказ не пускать его в здание института. А сотрудники в один голос говорят, что

¹ В данном случае речь идет о рабочих из сферы обслуживания. Естественно, в США есть громадный слой бедняков, живущих по стандартам бедных стран.

² Стиль и орфография авторов ФБ сохраняется за исключением оговоренных.

³ Историю моего имени можно найти на моем сайте.

будучи сотрудником этого ин-та, писал он на «троечку». Ведь все это от скуки сплошной эпатаж. Ну и груб, конечно, с оппонентом. Но это от отсутствия воспитания. Как у всех людей очень маленького роста есть и комплекс величия, стремление доказать свое «интеллектуальное» превосходство над другими. Но это, скорее, больше к медицине отношение имеет.

В этом абзаце схвачен весь умустрой русского православного. И мне придется разобрать его по предложению, чтобы читатель понял специфику «думания» русского православного. Поскольку этот православный мнит себя ученым, в дальнейшем я хотел было называть его теологом. Но вспомнил, что слово *теолог* больше применим к западным людям. К русским в этом значении, скорее всего, больше подходит слово *богослов*, тем более что мой знакомый, судя по всему, видит свою историческую миссию в утверждении христианского бога, понятно, на православный манер. На всякий случай еще раз предупреждаю: хотя я постоянно буду ссылаться на данного конкретного богослова, но иметь в виду буду их всех, поскольку аналогичную реакцию чуть ли ни в дословном варианте я получал очень и очень часто от других аналогичных персон. Это всего лишь свидетельство того, что их думострой построен на одних и тех же мыслительных конструкциях.

* * *

Итак, богослов утверждает, что я их «развожу». Куда и кого я развожу? Слово «разводить» обычно в русском языке, если я не ошибаюсь, означает разыгрывать, что-то придумывать нехорошее. Можно ли вышеприведенную информацию называть «разводкой»? Но что-то богослову не понравилось и он вместо того, чтобы внятно объяснить, что не так сказано в данной информации, употребил бессмысленный блатняк. То есть богослов элементарно не смог четко объяснить, с чем он не согласен.

Далее пишет: это «игра». Играл в демократию, сегодня в коммуниста, марксистско-русофобского толка. Спрашивается, почему эта «игра»? Политикой как таковой я не занимаюсь и не занимался, хотя в своих публикациях открыто выступал против Горбачева за то, что он сидел на двух стульях, и откровенно поддерживал Ельцина, который, как мне тогда казалось, верно ведет Россию по пути капитализма. И хотя эти страницы своей жизни сам я оцениваю как позорные¹, но я никогда не скрывал своих убеждений. Более того. В советские времена я никогда не скрывал своего отношения в адрес руководителей

¹Арин О. Горбачев и горботяпство. См.: http://www.olegarin.com/oleg-arin_articles/russia/gorbachev-and-gorbotyapstvo.html

«партии и правительства» и, между прочим, открыто выступал против Примакова (директора института, где я работал) за так называемую доктрину «Нового мышления», которую продвигал Горбачев с Яковлевым, а Примаков ее безмозгло поддерживал. Именно его помощники и зарубили мою статью против этой политики в журнале «МЭиМО». Так в чем же заключается игра?

Богослов обозвал меня коммунистом марксистско-русофобского разлива. Во-первых, если ты марксист – ты не можешь быть «фобом» ни одной нации по определению. Это азбука. Во-вторых, я не являюсь членом ни одной партии. Я – сторонник марксистско-ленинского мировоззрения, но причем опять же здесь «игра»? Разве мои сочинения, которые этот товарищ не читал, хоть одним словом говорят о том, что я «играю». Я даже не могу понять, перед кем я мог бы «играть»?

Другими словами, человек несет чушь, даже не отдавая себе отчета в том, что пишет. Наоборот, он сознательно приписывает человеку качества, которых у него нет, но которые хотелось бы, чтобы были.

«Воспитан в русской культуре, но не привилось». Богослов не указал, кто это меня воспитывал в русской культуре? И что из этой культуры не привилось? Я жил в советское время, впитывая в себя *советскую* культуру, а не русскую. Тем более что во мне четыре крови (татарская, азербайджанская, русская и белорусская). Богослов не отдает себе отчета, что советская культура кардинально отличается от русской. Последняя опирается на религию, на невежество, на забитость простого человека. Тысячу лет так было, пока не грянула Великая Октябрьская Социалистическая революция. Советская – это сплав культуры многих народов, населявших СССР. Плюс самая прогрессивная идеология – марксизм–ленинизм, плюс усвоение мировых научных достижений. Плюс героическая история советского народа, победившего фашизм. Наконец, отсутствие религиозного мракобесия.

Итак, утверждение богослова говорит только о том, что он абсолютно не понимает ни разницы между культурами – русской и советской, ни специфику самой русской культуры. Это подтверждается его ремаркой, сделанной в другом месте. С каким-то раздражением он пишет: «Он не стал и не станет американцем, а русским он и не был никогда. Так, "гражданин мира". Нет Родины, нет привязанностей, нет родных могил. Аттли определил эту новую категорию в мире как "кочевники". Болтаются по всему миру и везде чужие. Поэтому злобствуют раньше на англичан, потом на французов, теперь на русских».

Таков уровень понимания православным человеком. Разве я хотя бы «когда-то» стремился стать русским? Или американцем? Такая бредятина просто не приходила мне в голову. И почему быть «гражданином мира» это плохо? Сколько великих людей были

«гражданами мира»! Русский революционер М. Бакунин – не гражданин мира? Маркс, Энгельс, другие революционеры – не граждане мира? Аргентинец Че Гевара – не гражданин мира? Писательница Рут Пройер Джабвала, индианка по происхождению, родившаяся в Германии, жившая в Англии, затем в США, – не гражданка мира? «Гражданин мира» – это не космополитизм, а глобализм. Слышал о таком? Человек ссылается на какого-то Аттли как на авторитет. Кто такой этот Аттли? Возможно, такой же махровый средневековец, как и богословы.

Богослов даже не соображает, что к «родным могилам» привязаны только люди, живущие в феодальном обществе. Вся Америка укатила от своих «родных могил». Австралийцы, новозеландцы и немало других народов – тоже живут не у могил своих предков. Между прочим, и сами русские десятками тысяч заполнили западные посольства, чтобы поскорее уехать от «родных могил»¹.

С чего этот хриstopоклонник взял, что я везде чужой? Я в «своей тарелке» чувствую себя практически везде, кроме России. Даже в Японии и в Китае (вообще как дома). Изучаю и пишу то, что мне интересно и необходимо. И почему я злобствую на кого-то? Неужели бог вообще отшиб разум, чтобы не отличать критику от злобствования? В таком случае все работы, скажем, французских просветителей, или немецких революционеров надо рассматривать как злобствование против «родины». Не буду далее углубляться в тему «родины», т.к. у меня по ней есть очень подробная статья². Здесь только есть смысл проконстатировать, что от подобных суждений отдает замшелой православной плесенью, и хочется скорее удалиться от таких текстов. Но это для них – норма.

Богослов утверждает, что у меня искренняя ненависть к православию. В моем тексте нет ни слова о православии. Допускаю, что он имеет в виду предыдущие мои ремарки или тексты относительно религии. Но я и там не затрагиваю конкретно православие. Более того. Хотя я действительно сейчас пишу монографию о религии, но до православия даже не дошел. Тем не менее, у меня вообще нет ненависти к самой религии. Как можно ненавидеть объективно существующее явление? Как исследователь, как человек, претендующий на научный анализ определенной сферы человеческого бытия, я не могу эту сферу своих исследований «навидеть» или ненавидеть. Я изучаю явление и его сущность.

¹ Если следовать логике богослова, то надо признать, что все человечество, за исключением африканцев, оторвалось от «могил предков», поскольку оно покинуло свою родину – Африку – где-то около 70 тыс. лет назад. (Есть и другие цифры). Почему бы богослову не вернуться на «родину»?

² В чем суть боевого клича «За Родину, за Сталина!» – См.: Валентина и Алекс Бэттлер. Мнения и истина. Статьи об искусстве и литературе. М.: ИТРК, 2–15, с. 226–239.

Богослов не понимает, так же как и все так называемые русские ученые, что наука перестает быть наукой, как только она начинает идеологизироваться или политизироваться. Скажем, изучая внешнюю политику США, или Японии, я не имею права как исследователь писать, нравится мне эта политика или нет. Я должен понять и объяснить, почему, допустим, те же США проводят *такую* политику, а не иную. Почему Россия ведет себя на международной арене без учета своих реальных возможностей, впустую растрчивая свой внешнеполитический потенциал. Мне надо вскрыть причины, а если удастся, и закономерности. А далее дело политиков учитывать мои исследования или нет. Принимать во внимание открытые мной законы в системе мировых отношений или нет.

Богослов одной из моих внятных читательниц из ФБ гордо заявил, что он, богослов, *ученый* и как, дескать, она смеет, то ли возражать, то ли как-то не так реагировать. Действительно, у него есть степень кандидата исторических (то ли экономических) наук, полученная им за исследование сельскохозяйственной темы по Таиланду. Но будь ты хоть кандидатом наук, доктором или даже академиком, ты еще не ученый. Ты просто научный работник, специалист по своей теме. Ученый начинается с открытия закона или закономерности. Не открыл – научный работник. Иначе, было бы просто странно слышать: ученый кандидат/доктор Тютюкин и ученый Вавилов, или Планк. А ведь в России всерьез любой кандидатишка мнит себя ученым. Ну не смешно?

Насчет сына. Фраза предельно глупая, но вполне в духе православного. Он смеялся, что тот «грабит» Россию. Не понимая, что в университетах на экономических факультетах учат движению капитала, прибыли, тому, что делает любой бизнес при капитализме. За такую страну и капсистему наш богослов голосовал, прекрасно в нее вписался как рантье, сам не плачет от этого, а что же тогда моему сыну, гражданину другой страны, плакать? Ведь приятели нынешнего владыки России грабят ее даже изнутри и не плачут! И почему богослов не возмущается «смехом» всяких бюрогархов – опоре режима России, за которую ему обидно. То есть, преступный коррумпированный режим он поддерживает, но ему обидно. Славная логика ученого!

Хотя я не понял, кто живет на «награбленные у нас деньги» (то ли я, то ли сын). Знаю, что богослов тоже не бедствует. Значит, сам грабит. Поскольку большая часть населения действительно почти без денег.

Вообще-то «награбленное» мною многим не дает покоя. У русских есть черта: если тебе плохо, масса проблем, то тебя пожалеют и даже в чем-то помогут. Но не дай бог тебе стало хорошо. А еще хуже – ну, совсем хорошо. Я заметил, что мое благосостояние и изданные мною книги не дают покоя практически всем моим знакомым (кроме друга). В данном случае это касается не только хриstopоклонников, но и

богохульников. Видимо, это общая черта русских. Степень их недовольства вырастает до бешеной ненависти, обязательно доводимой до меня через любые средства информации. Их бранность обычна: сволочь, живешь на награбленное, мы тебя взрастили, вскормили... Так и хочется возрыдать. И особенно забавное: делать ему нечего, вот и пишет свои книжонки. И все это всерьез!

Зависть – чувство, наверное, естественное в любом обществе среди обывателей, но так остро, как в России, я нигде ее не ощущал. В тех же США любой твой даже самый маленький успех вызывает одобрение и пожелание закрепить и упрочить его. В Китае моим друзьям и профессорам крупных университетов в голову не придет, что теоретические книги (они их даже переводят, ссылаются на них, рекомендуют к прочтению студентам) – это сволочизм. Но возвращаюсь к нашему православному.

Богослов с укоризной пишет, что я их-де «поливаю»? Человек не прочитал ни одной моей книги, ни одной монографии и уверенно присваивает мне звание поливальщика. В огородных делах я не участвую, бывший мой товарищ! В научных работах я не «поливаю» никого. А в публицистических работах я поливаю ядом – капитализм, феодализм, нынешний бандитский режим в России, обывателей всех мастей и стран и т.д. Чтобы не росли. Если бы я исходил из православной логики нашего богослова, то я должен бы возмутиться тем, что национал-патриоты России поливают США, Запад, Японию, а некоторые идиоты и Китай. Я – откровенный противник **нынешней** России и это не скрываю. Эта страна – не моя родина, а государство враждебное мне. Почему я должен его хвалить? Повторяю, это касается моих **публицистических работ**, которые по жанру, по стилистике именно для этого и предназначены. В научных же работах, повторяю, я анализирую, стараясь высветить, что-то интересное даже у своих научных противников. Между прочим, своим главным учителем в науке я считаю Гегеля, теологические и философские взгляды которого я не разделяю.

На самом деле богослов, как и все ему подобные, не отличают ни науку от публицистики, ни политику от идеологии. Таков умустрой хриstopоклонников.

Ложь – это тоже их особенность. Мне противно писать о сплетнях, но я хочу дать по рукам этим оценщикам. Богослов пишет, что директор бывшего моего института издал приказ о недопущении меня в здание, а сотрудники «в один голос» говорят, что я писал «на троечку». Как можно написать такой «приказ»? Как его обосновать? Директора за такой приказ высмеяли бы. Хотя «дымок» от такого огня есть. Дело в том, что имелся в виду Институт Дальнего Востока (ИДВ), бывший директор которого, покойный академик М. Титаренко, действительно меня ненавидел. В нескольких своих работах я научно доказал несостоятельность всех его суждений относительно международной ситуации в

Восточной Азии. Просто сей академик абсолютно не разбирался в элементарных понятиях, описывающих мировые отношения, путая, например, интеграцию с интернационализацией, силу с полюсом и т.д. Вместо того, чтобы научно опровергнуть меня, он затаил на меня злобу. Он был действительно недоволен, когда я приходил в этот институт. Но запретить мне общаться со своими друзьями на основе приказа он никак не мог. Сплетня же полетела и села на язык богослова.

Что же касается «в один голос на троечку», то здесь опять же ложь и источник, на которого богослов сослался, категорически отверг свое авторство. Подчеркиваю, вранье – это норма для верующего. Вся история религий показывает, что все верующие лжецы и лицемеры. Факты – на каждом шагу. Но даже если бы сказанное и было правдой, то и это ничего бы не означало. Судьи кто? В самом ИДВ, как и в других аналогичных страноведческих институтах, нет ни одного ученого. Никто даже не приблизился к формулированию законов или закономерностей в своих дисциплинах. Есть хорошие специалисты по тем или иным темам, но ученых нет. А богослов, как я уже отметил, не понимает разницы между учеными и неучеными.

Меня часто упрекают, что я эпатажен и груб с оппонентами. Что это означает? Вновь пустобредье. Кого и чем я эпатировал? Может быть «грубость» заключалась в том, что во время защиты докторской диссертации я камня на камне не оставил от тех, кто, сговорившись, решили не дать мне защититься. Именно они постоянно ставили мне подножки, именно они настраивали против меня того же Примакова, которому я впоследствии не подал даже руки на его протянутую ко мне в знак примирения. Возможно, Примаков понял, что происходило вокруг меня, но «играл» до конца, перекрыв мне все пути работать в каком-либо институте. Я перешел дорогу этим «вась-вась» «ученым». Или моя «грубость» заключалась в том, что я не поддался на их давление, не согласился с их тупыми рекомендациями что-то исправить и быть «как все» и не «лезть на чужое поисковое поле», где росла их «малина». Голословность о моей грубости от богослова – это тоже признак воздействия бога. (Любопытно: бога нет, а он воздействует. Как это?)

Ну и, конечно, шедевр богослова насчет маленького роста. Вот я сижу в США, преисполнен «комплексом величия» и стремлюсь доказать свое «интеллектуальное превосходство над другими». И заставляет меня это делать мой маленький рост. Во-первых, доказывать интеллектуальное превосходство перед невеждами просто нет смысла. Невежды все равно не поймут по определению. Так же как и «мое величие», поскольку для них величие – это не открытые законы или закономерности, а те же яхты, дачи, машины, близость к «владыке» и т. д. Насчет «маленького роста» я никогда не задумывался, поскольку, видимо, никогда не считал его маленьким (в советское время рост в 168–169 см. считался средним). Но и богослов, наверное, упустил из виду, коль

речь зашла о росте, то большинство тех, кто вершил мировую историю, не обладали большим ростом (Наполеон, адмирал Нельсон, все французские философы, Маркс, Ленин, Сталин, Дэн Сяопин /меньше 150 см./). И, наверное, я «убью» богослова, сообщив ему, что рост самого Иисуса Христа, по утверждению отцов-основателей, был очень небольшой, как и у всех евреев той поры.

* * *

В дальнейшей перепалке богослов вновь вернулся к теме национальности, высказав такие суждения:

Ты забыл, что я русский. Легко ли мне было слышать, как ты изгаляешься надо мной. Что ты хочешь после этого? Ты не знаешь за мной ни одного неблагоприятного проступка. Я развозил твои книги, не считаясь со своим временем. Ты был моим учеником. И во что я превратился у тебя?

Спрашивается, почему я должен помнить, что он русский? Меня никогда не занимала эта тема. Тем более после проживания за пределами России больше 20 лет. Для меня вообще это дико, поскольку в советское время мы вообще никогда не интересовались, кто русский, кто татарин, еврей, узбек и т.д. Нынешние русские кичатся своей «русскостью», но что такого великого сделали сегодняшние русские, чтобы трезвонить об этом на весь мир?

Это уже действительно какой-то болезненный комплекс. Даже позитивная критика воспринимается ими как посягательство на их «русскость». Действительно, за богословом я не знаю ни одного неблагоприятного поступка. Был спокойным и уверенным человеком. Это в советские времена. Однажды он действительно помог мне забрать книги из издательства. Но я не мог предположить, что это геройство. В советские времена так поступали многие, по крайней мере среди моих знакомых и друзей. И вдруг – другое лицо: озлобленный православный с рабской религиозной коленопреклоненностью, завистью и ложью.

Насчет ученика. Да, только в какой сфере? В спорте, в каратэ (айкидо). Я действительно ходил на его занятия и весьма ему за это благодарен. (Хотя каратэка из меня не получился.) И мне не понятен его вопрос: «во что я превратился у тебя?» В выше приведенном тексте нет ни одного слова о богослове. Если исходить из таких обид, я вообще не имею права ни о чем писать, иначе все обидятся. Причем, странно: в самой

России критических статей и книг сколько угодно. Почему-то это не волнует богослова, а мои его задевают.

А вот типичный аргумент русских в пользу своего величия. Богослов, как и очень многие, изъясняется так: «Мы, русские, – великий народ. Даже "Рэнд Корпорейшн" отмечает, что русские очень способны к наукам и сложному производству. Доказывать это не надо». Это все равно, если бы американец сказал: мы, американцы, великий народ, даже ИМЭМО отметил это.

Мало ли что может сказать «Рэнд Корпорейшн». Мало ли и там своих «ученых». Но здесь богослов вновь не понимает: если «Рэнд» такое и говорил, то не о русском народе, а о советском (просто для американцев разницы нет). В области науки царская Россия была на самом последнем месте в Европе. Достаточно посмотреть учебник физики, чтобы понять глубину отставания. Другое дело – период СССР, период атеизма. Именно в это время Советский Союз по науке подошел близко к уровню США, а кое в чем и превзошел. Но для богослова нет разницы. Он даже не понимает, что написал в следующей фразе: «Даже от наложенных на нас санкций мы потеряли 50 млрд, а ЕС-100. Могло бы быть все гораздо лучше, но тормозит либеральная экономическая модель. Но мы прорвемся! Бывало и хуже».

Человек не понимает: для такой страны как Россия, которая по ВВП находится позади 10 стран, 50 млрд долларов – много, а для всего ЕС – 100 млрд – это капля в море. **И не либеральная модель тормозит сейчас Россию, а вся капиталистическая система.** Если придут к власти национал-шовинисты со своей консервативной моделью, то результат может оказаться еще хуже. Но в экономике богословы разбираются только тогда, когда кто-то посягает на церковную собственность. Не исключаю, что от этой собственности наш богослов тоже имеет «кусочек».

* * *

После короткого обмена любезностями я прекратил общение с богословом, но «друзья» из ФБ продолжали вести с ним диалог.

В одном из сообщений (это уже в перепалке с разумной читательницей) богослов гордо заявил, что он присягу давал СССР. Написал: «Елена! Я – артиллерийский офицер. Мы давали присягу СССР, Россия – его правопреемница. Мы сохранили нашу присягу». Ответ разумницы даю полностью, чтобы читатель сам определил разницу между мышлением православного и мышлением советской женщины. Отвечает (ее стиль сохранен, орфография исправлена):

Если Вы действительно офицер, то должны были бы знать: присяга дается ОДИН РАЗ. Вы давали СЛОВО МУЖЧИНЫ, ОФИЦЕРА защищать СОВЕТСКИЙ НАРОД, СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ОТЕЧЕСТВО. Армию в СССР содержал НАРОД. Армия была Красная, а не власовская и гимн – "боже, царя храни"(с) – надеюсь, мрачный юмор понимать еще не разучились? В 1991 г. страну СССР развалили. К власти пришли отпрыски вчерашних буржуев и их лакеев, а также предатели-ублюдки всех мастей. Сотне российских олигархов сегодня принадлежит то, что принадлежало 290 миллионам советских людей и было создано их трудом. Отняли и поделили. Попросту обокрали советский народ, убили ВАШУ страну СССР. А Вы лопочете мне тут что-то о преемственности? Вы предали своих соотечественников, память погибших в годы ВОВ и присягнули на верность КОМУ? – расейским ворам? Это так Вы остались верны своему слову?:). Ваши мужественные предки будь они сегодня живы, Вам плюнули бы в лицо, и были бы правы. Православизация многонационального государства – есть вбомбление страны в каменный век и ее гарантированное разрушение. Если два-пять – десять лет назад главной разрушительной силой был либерализм – сегодня русские националисты и РПЦ. В РФ сегодня 30 000 православных приходов, мечетей всего 7000, а синагог и вообще – 30 (тридцать). РФ не распалась по ЕДИНСТВЕННОЙ ПРИЧИНЕ: ждут, пока вымрет поколение, пережившее распад СССР. И Вы активно способствуете дальнейшему распаду теперь уже остатков некогда Великой Державы.

Есть разница? Женщине все это видно, а православному мудрецу все это не понятно. То есть человек не осознает, что нынешняя Россия не является преемницей СССР. Советский Союз – это социализм, нынешняя РФ – капитализм с примесью феодализма. Присягу в СССР давали как народному государству. Служба в РФ – это служба антинародному режиму, служба бюрогарахам, коррупционным кланам и т.д. И этих элементарных вещей богослов не понимает. А женщина с нормальным мышлением советского человека понимает. Более того. Она, в отличие от российских ученых, осознает, что главным врагом нынешней Россия является не либерализм, а именно религия. И она совершенно права. Естественно, внятного ответа не последовало.

* * *

А теперь относительно православия – того, на чем восседает русскость.

Зная богослова очень давно, я не замечал за ним религиозности, пока не грянула горбачевщина. Он стал проявлять открыто свою приверженность к религии, но и тогда я как-то не очень серьезно к этому относился, нередко сам с ним горланя в компании «Боже, царя храни». В те времена я вообще не мог всерьез воспринимать верующих, поскольку не мог предположить, что можно верить в сказки о воскрешении мертвых или каком-то чудище, обитавшем на небесах. И меня в свое время потрясло, когда приятель этого богослова начал хулить Крупскую (не помню за что), поминая при этом бога, а богослов с пониманием выслушивал этот бред. Затем пошли молитвы и прочие причиндалы верующих. Тем не менее я не вмешивался в его религию. Верит, так верит. В конце концов мои бабушки тоже верили (в отличие от дедов).

Несмотря на это, когда на моей страничке ФБ стали появляться мои небольшие заметки о религии, богослов стал на них реагировать, вставляя прорелигиозные ремарки. Ну и в связи с последней перепалкой он мне присылает такое заявление:

А что касается моей веры в Бога, то я пришел к ней через науку. И не я один. Но это сугубо мое личное, интимное и никому не мешает. И моя мама перед смертью завещала мне ходить в церковь. Но я же своей веры никому не навязываю! Зачем же мне навязывают неверие?

Такое ощущение, что человек действительно не понимает, что пишет. «Личное, интимное дело», а выставляет свое интимное напоказ. Веру не навязывает, а против неверных целый «джихад» устраивает. И с какого бодуна решил, что я навязываю ему неверие? Сам заходит на мою страничку, читает сам же «непотребное», а я ему навязываю? Ну где предел безумию?

Человек пришел к религии через науку! Прекрасно. Посмотрим, что это за наука? На реакцию молодого парня из Франции (эмигрант из русских) богослов ответил:

Маркион, сын Синопского епископа, писал, что в Ветхом и Новом Заветах присутствуют разные сущности. Не думайте, что для меня Бог – это старик на небесах. В. фон Браун писал, что мир настолько математически предсказуем, что его, конечно, сотворил Великий Мудрец. Для меня само понятие Бога несколько иное. Но я верю, что сущность его не подвластна человеческому разуму и не хочу даже отвлекаться на это. Понятия "рая" и "ада" для меня скорее аллегорические представления из глубокой древности. Здесь я больше полагаюсь на работы советского физика Фридмана. Но Библия остается "Книгой книг". В. Рамсей отправился в Малую Азию доказать недостоверность Евангелия и Деяний

Апостолов, а после проведенных раскопок вернулся в Англию убежденным христианином. Католическим богословом стал светило мировой палеонтологии Т. де Шарден. Антрополог Ф. Дзотти стал монахом. Чл.-кор. Белорусской АН В. Вейник, получив ошеломившие его результаты в лабораторных экспериментах, принял православие. И таких превращений ученых из Савлов в Павлов немало.

Ссылка на гностика Маркиона явно для «учености». Поскольку сказанное им повторяется множеством церковников. Но здесь главное не в этом. В ответ на эти имена, которые прониклись религиозностью, я мог бы привести сотни других имен, которые в своих работах доказывали мифичность не только христианства, но и всех религий мира. Патриот России ссылается на фашистского физика Вернера фон Брауна, помогшего американцам создать ядерную бомбу против СССР, в качестве авторитета относительно религии. И не сообразил, что сказанное Брауном такая же ахиня, как и вся эпопея с религией. Богослов даже не понимает, что математика отображает количественные явления, не вникая в их качественность, т.е. их бытийную сущность. Как можно предсказать мир, если ты не знаешь всех законов его движения. Это бесконечный процесс, что в голову верующим не приходит. И как можно говорить о чем-то, если ОНО не подвластно человеческому разуму? За аллегории «ада» и «рая» этого богослова в период инквизиции отправили бы на костер. Церковь, включая современную, требует буквального понимания всего текста Библии. Шаг в сторону – раньше костер, теперь – отлучение. Что это за богослов, не знающий канонов и догматов религии, которой он поклоняется.

Француз в ответ следующее:

Ненависть к православию правильная. Пример современной России прекрасно показывает прямую пропорциональность между усилением православия и скатыванием населения в мракобесие. Да и не только Россия! Все страны Мира в которых религия играет очень большую роль отличаются невежеством, социальной отсталостью населения и слабостью науки. Возьмите : Саудовскую Аравию, Латинскую Америку, Пакистан или Индию! В этих обществах на бытовом уровне, на уровне, скажем, отношения к женщинам есть такие обычаи, от которых волосы дыбом встанут. И с тех пор как в России усиливается православие, Россия катится по наклонной плоскости в сторону этих стран. Вам оно не видно, потому что как лягушку варят в холодной воде, повышая температуру постепенно. А снаружи, извне России это трансформация потрясает.

Богослов не отреагировал. И кстати, это касается не только верующих. Русские практически никогда не отвечают на конкретно поставленный вопрос. Или описанную проблему. Например, задаю элементарный вопрос в связи с внешней политикой: каков внешнеполитический потенциал РФ? В ответ – ты агент ЦРУ. Сколько стоит содержание альянса Россия–Китай–Индия, если его создать (бредовое предложение Примакова)? В ответ: а причем здесь это? Но чаще просто ничего не отвечают, а продолжают нести свое. А в данном случае ответ был таким:

Что тебе Гекуба? Что ты Гекубе? Не нравятся русские, не нравится их культура, их творческий гений, их победы, есть множество стран, куда можно "свалить". А мне нельзя! Дед мой полный Георгиевский кавалер, отец погиб на фронте, я сам всегда был готов отдать жизнь за Родину. ...Тут покоятся мои предки. Я в долгу перед ними. И чтобы не случилось, я всегда буду со своим народом. Я объехал всю Европу, проводил семинар в США, мой портрет висит в Зале Славы в г. Орландо¹. Но уже через неделю меня неудержимо тянуло домой. Разные мы люди. Гауляйтера из меня не получится. Я их рвать на куски буду.

Какое отношение все это имеет к теме, поднятой французом? Где сейчас гаулейтеры? Ну рви, кто мешает? Ты ему про бабу Феню, а тебе про тетю Мотю. И так постоянно. Продолжим восторгаться ученостью богослова. В продолжавшейся перепалке с упомянутой умницей наш герой написал следующее:

Елена! Большой грех Вы совершили, отвращая свою мать от Господа. Моя мать умерла в 80 лет как праведница. Помыла посуду, прилегла и скончалась. Жалко умирают хулители Веры. "Диоген хвалился своей жизнью в бочке, а умер от переедания. Аристипп вел себя распутно. Гераклит гордился знанием и мистифицировал происхождение своих произведений, а умер, обложенный навозом, веря, что так он вылечится. Эмпедокл прыгнул в вулкан Этну, думая, что он бог, который вознесется. Конечно, он сгорел". Сократа посещал демон, который назывался душой мудреца золотого века. Закончил он жизнь, приняв дозу яда. Вольтер, умирая, кричал: "Я покинут Богом и людьми. Я пойду в ад. О! Христос!" Г.

¹ Зал славы борцов – посвящен популярным борцам на ринге (реслинг), боксерам, культуристам, а также организаторам всех этих чемпионатов. Хотя ни имени, ни портрета нашего богослова я там и не нашел, но в любом случае не пойму, почему это должно вызывать гордость? Даже выдающиеся спортсмены не имеют никакого отношения к прогрессу, а в умственном отношении стоят рядом с певицей Гагой. Нашел чем гордиться!

Ягода: "Должен быть Бог. Он наказывает меня за мои грехи". Ницше сошел с ума.
3. Фрейд покончил жизнь самоубийством от тройной дозы морфина. Ради себя и матери, покайтесь!

Наконец, вылезло мракобесие в полной красе. Вся эту информацию наш герой наверняка вытащил из какого-нибудь религиозного сайта, который, естественно, ведут хриstopоклонники. О каждом из упомянутых философов вранье. Даже фраза: «Диоген хвалился своей жизнью в бочке». Почему «хвалился»? Он проповедал кинизм, который стал мощным философским течением на многие века. Которое оплодотворило другие философские течения. Гераклит ничем не гордился. Он дал толчок диалектическому мышлению. Которое, понятно, богопоклонникам ни к чему. Обхуленные философы – все были материалистами. Из-за этого к ним ненависть до сих пор. Какой демон посещал Сократа? Яд он принял добровольно, между прочим, из-за того, что отстаивал единобожие, издеваясь над многобожием. Держатели сайта, так же как богослов, не усекли, что Сократ в этом вопросе их союзник. Вольтер – деист. Он и не отрицал существование бога, которого, как он писал, если бы не было, то надо было бы выдумать. Ницше и Фрейд. Это аргументы за бога? Да я привел бы тысячи аргументов такого типа в отношении почти всех пап (читайте Лео Таксиля о них) и множества религиозных авторитетов. Надо быть полным идиотом, чтобы сюда приплести еще и Ягоду. И этот бред приводится человеком, который подчеркивает: «А что касается моей веры в Бога, то я пришел к ней через науку».

Богослов даже не отдает себе отчета в том, что через науку к богу прийти невозможно принципиально, поскольку Бог в лице своей первой ипостаси (Элохима/Яхве) именно за тягу к познанию из-за неугомонной Евы, вкусившей плод с дерева познания, обрек человечество на мучения (Читайте первые главы Библии.) Но поскольку бог верующих лишил их разума, они продолжают ссылаться на ученых, которые, дескать, доказали в существовании Там чего-то.

Человек ссылается на теорию Большого взрыва как подтверждающую существование бога. До этого не додумались даже отцы-основатели этой теории, которая имеет множество вариаций. Я уверен, что этот богослов никогда не читал ни работ Стива Вайнберга, ни А. Гутта, ни даже Андрея Линде (эмигрант из России), не говоря уже о версиях Брандербергера и Вафа, или еще более причудливой версии – Теорию квантовой гравитационной петли. Когда-то аналогичную ахинею про Создателя несли в отношении квантовой механики, которая, дескать, похоронила материализм. Самим физикам впоследствии пришлось доказывать, что это не так. Богослов выше сослался на авторитет Пьер Тейяр де Шардена. Или он не читал работу Шардена «Феномен человека» или ни

черта не понял ее, но в ней помимо многих верных вещей, полно чертовщины, которая не могла не возникнуть в голове ученого священника. Но часто такие богословы ссылаются на каких-то русских гениев то ли из Пережопина, то ли из Урюпинска.

Вообще-то обращение к науке для доказательства существования бога стало весьма распространенным где-то с конца прошлого века. Дело в том, что стандартные словесные доказательства самих церковников (богословов, теологов) практически перестали работать. Но зато появились «ученые». Особенно при этом ценны математики, которые «математически» доказывают его существование. Мне уже приходилось несколько раз приводить примеры такого доказательства. Они хороши тем, что никто в них ничего не понимает. Но формулы смотрятся очень красиво. Но пока самым сильным аргументом у богопочитателей является ссылки на Эйнштейна и Ньютона: «самые-самые и то признают!» Но с Эйнштейном все время конфуз. Никто не может привести источник, где бы он выступал как верующий. За исключением шуточной фразы Эйнштейна о том, что бог не играет в орлянку (смысл которого как раз и заключается в том, что природа движется по законам, а не по прихотям какого-то нечто), найти адекватное высказывание не удастся. Самое смешное, что и при ссылке на Ньютона никто не может указать источник. На самом деле Ньютон действительно был не просто верующим, но еще и мистиком. И о боге он писал. Но что писал? А писал он следующее:

Этот бог управляет всем не как душа мира, а как господин и владыка всех вещей. Ввиду его верховного суверенного владычества его и называют господь бог, вселенский царь. Действительно, слово бог относительно и предполагает наличие рабов; божественность – это господство или суверенное владычество бога не над своим собственным телом, как думают люди, считающие бога душой мира, но над рабами. ...Бог не есть ни вечность, ни бесконечность, но он вечен и бесконечен; бог не есть пространство или длительность, но он длится и присутствует (adest). ...Бесспорно, что бог существует необходимым образом; в силу той же необходимости он существует всегда и везде; отсюда следует, что он во всем подобен самому себе; он весь – глаз, ухо, мозг, рука, чувство, разум, действие, но не человеческим, или телесным, а совершенно неизвестным нам способом. Подобно тому, как слепой, не имеет представления о красках, мы не имеем представления о том, как чувствует и понимает бог¹.

¹ Уверен, что богослов даже не знает, что сия абракадабра была изложена Ньютоном в его главной работе, где он изложил свои законы. – См.: Ньютон. Математические начала натуральной философии.

Для верующих такие суждения Ньютона о рабах, конечен–бесконечен и т.д. и не понятны, и не очень вдохновляющи. Возможно, поэтому постоянно ссылаясь на него, хитрые теологи стараются не афишировать его взгляды. Для рабов же достаточно сказать, что Он тоже верил.

А вот как на Ньютона отреагировал Поль Анри Гольбах: «Этот человек, замечательный гений которого разгадал природу и ее законы, впал в заблуждения, лишь только покинул ее; раб своих детских предрассудков, он не осмелился поднести светоч своего знания к призраку, который люди без всяких оснований присоединили к природе; он не понял, что собственных сил природы было достаточно, чтобы произвести все те явления, которые были им так удачно объяснены. ...Одним словом, великий Ньютон становится просто ребенком, когда, покинув физику и очевидные факты, углубляется в фантастический мир теологии».

От себя напомним: Ленин в работе «Материализм и эмпириокритицизм» писал (в связи с Анри Пуанкаре), что можно быть гением в своей профессии, но ребенком при переходе в сферу философии или религии. В настоящее же время действительно даже серьезные ученые нередко поддаются искушению наплести полную хренотень с богами для широкого распространения своих работ, используя невежество миллионов. И эти миллионы клюют на их бредни. Но бредни только тогда хорошо проникают в голову, когда ты из человека разумного (разумеющего) переходишь в человека безумного (верующего). И отцы церкви хорошо это знали. Напомним, как Мартин Лютер в споре с Эразмом Роттердамским увещевал его:

«... никто не может лучше понять слова Божьи, чем те, у которых слаб разум. И Христос ведь пришел ради слабых разумом или тех, у кого разум слаб. Им и посылает Он свое слово».

Отсюда следует логичный вывод: все кто умеет читать-писать-думать автоматически являются безбожниками, т.е. разумеющими, а больные на голову – божниками, т.е. верующими. Иначе, как можно признать Христа в виде овцы с семью очами и семью рогами богом? Я думаю, что Лютер совершенно прав. Глядя на молящихся в храмах и тянущихся к мощам святых, невольно вспоминаешь слова Иисуса о младенцах и больных.

* * *

Но наш богослов вроде бы не младенец и не больной. Он сознательный русский православный. Могу особо подчеркнуть, что он из самых честных и благородных людей в

России. Лучший из лучших. Но даже самым лучшим присуще полужайство, мнимая ученость, а фактически невежество. Вранье, комплекс неполноценности, в целом отсутствие способности размышлять. Такие в буквальном смысле одурманены религией, которая лишила их разума. Но самое страшное то, что мало кто замечает это безумие в России. Почему? Напомню эпизод из Гамлета:

Могильщик: Это было как раз в тот день, когда родился молодой Гамлет, тот самый, что сошел теперь с ума и послан в Англию.

Гамлет: Вот те на! Зачем же его послали в Англию?

Могильщик: Как это – зачем? За умом и послали. Пускай поправит мозги. А не поправит, так там и это не беда.

Гамлет: То есть как это?

Могильщик: А так, что там никто не заметит. Там все такие сумасшедшие.

Надеюсь, теперь ясно, почему в России мало кто замечает безумие верующих. Поэтому-то разумеющие становятся бельмом на глазу. Умники всегда были врагами религиозных обществ. Отсюда и законодательные акты в пользу верующих и ужесточение против разумеющих. «Немногих, проникавших в суть вещей, /И раскрывавших всем души скрижали, /Сжигали на кострах и распинали, /Как вам известно, с самых ранних дней» (Гете. Фауст).

Большинство даже не понимает, что именно такие богословы – главные враги нынешней России. Именно они превратились в опору феодальной власти и именно они толкают страну в объятия раннего феодализма. Опасность заключается в том, что они и сами этого не понимают.

Олег Арин

04.05. 2017