

Последние несколько лет Россию захлестнула волна литературы национал-патриотического содержания, возвещающая о возрождении России, которая «поднимается с колен». Эта волна одновременно сопровождается атакой против Запада, который-де этому возрождению противится. Для этого вроде бы есть и объективные причины. Одна из них – рост экономики с перспективой обгона высокоразвитых стран Европы. Другая – усиление антироссийской пропаганды на Западе, который в правлении Путина узрел чуть ли не восстановление сталинизма в стране.

На самом деле ни того, ни другого в реальности не существует, а существуют мифы, которые идеологи-патриоты сами придумывают и сами же их опровергают.

Нужны ли мифы?

Сразу ответу – нужны. Весь вопрос: какие мифы? Как говорят американцы, *it depends*. То есть все зависит от конкретного исторического времени и конкретного географического места. При этом надо иметь в виду, что мифы бывают полезные и вредные. Причем один и тот же миф может интерпретироваться прямо противоположно в зависимости опять же от времени и места. Например, мифы о божествах в начальной стадии развития человечества играли полезную роль, поскольку давали своего рода психологическую устойчивость мышлению человечества и хотя бы на мифическом уровне «объясняли» происхождение мира и самого человека. Кроме того, они выполняли и чисто прикладную, общественную функцию, являясь первоосновой правил общежития людей. В Средние века религия, особенно христианство, превратилась в тормоз развития человечества, по крайней мере в Европе. В этот период религиозные мифы имели реакционный и даже преступный характер, поскольку являлись причиной кровавых религиозных войн, уносивших миллионы жизней. И только после начала Возрождения и в эпоху Просвещения, когда роль религии стала стремительно уменьшаться, человечество ускорило свои шаги по пути прогресса. Именно в это время активно развенчивались религиозные мифы, особенно французскими просветителями, среди которых в этом плане почетное место занимал Поль Гольбах. В XIX и особенно в XX веке казалось, что значение религии вообще вот-вот сойдет на нет. И вдруг ее неожиданное возрождение в конце XX – начале XXI века. На Западе это произошло вследствие крушения идеологических ценностей позднего капитализма, особенно в сферах нравственности и семейной

жизни. Эти сферы – одна из наиболее сильных сторон религии, вот ее-то и стали активно эксплуатировать западные идеологи, прежде всего в США.

В современной России особый случай. После крушения СССР страна вообще оказалась без идеологии. В качестве эрзаца на вооружение взята религия в форме православия, т.е. чисто феодальный вариант, отбрасывающий страну назад. Нынешние мифы о боге в качестве религиозной идеологии, особенно в России, превратились в инструмент оболванивая людей, затаскивание их в умственную среду, характерную для мракобесного Средневековья. Современные мифы – это политика превращения человечества в стадо послушных безмозглых баранов.

Но есть особый вид мифов: мифы о героях, о героических народах, нациях. Их функция – поддерживать и укреплять чувство национального достоинства народа, гордости за свое прошлое и настоящее. Истину в таких мифах искать бессмысленно, поскольку они крайне политизированы, а следовательно, и идеологизированы. Достаточно почитать любой учебник той или иной страны, как обнаружится, что весь прогресс пошел именно от нее. Крайним примером такого мифа является книга покойного Отца туркменов Сапармурата Туркменбаши «Рухнама», из которой вытекает, что человечество своим прогрессом обязано деяниям туркменского народа. И хотя, повторяю, такие мифы необходимы с точки зрения внутренней пропаганды, но важно, чтобы руководители нации сами четко осознавали их прикладной характер. Без такого осознания они теряют чувство реальности, которое быстро сказывается на их текущей политике с соответствующими негативными результатами.

Дело в том, что когда создается миф о величии того или иного народа или государства, обратной его стороной является умаление, унижение других наций или государств. В утрированной форме такая мифология сведется к тому, что Иван Грозный насквозь видел человека задолго до открытия Рентгена, придумавшего свои лучи. Сбалансировать не удастся. Всегда получается, если один «умный», другой должен быть «дураком». Классический пример – французская литература, которая, начиная с эпохи Просвещения, постоянно представляет в уничижительном свете другие народы, особенно англичан и немцев, а ныне – американцев.

Так вот, нынешняя ура-патриотическая литература России, кажется, решила переплюнуть французов.

Доктор Мединский как зеркало русского ура-патриотизма

Одним из таких авторов является профессор МГИМО В. Мединский, затеявший разоблачать мифы о России. Он написал две большие книги (говорят, пишет или уже

написал третью), на основе которых по российскому телевидению демонстрировали сериалы «правды» о России. Я не обращал на них внимания, пока мои читатели не попросили меня как-то среагировать на писания этого молодца. Я отказывался это делать, поскольку, даже не читая его работ, из своей многолетней практики знаю, что любой антикоммунист в состоянии только врать, подтасовывать факты, проявляя неграмотность во всем. Тем более что писатель этот из государственной организации (МГИМО – институт, финансируемый МИДом), к тому же депутат Думы, т.е. человек, удачно вписавшийся в нынешнюю систему, которую он должен защищать и восхвалять.

Тем не менее один из моих хороших знакомых умудрился всучить мне его книги как раз в тот момент, когда я решил обновить свою книжку о *Царской России*. Для этого я перечитал дополнительное количество книг, в которых прославляется царская Россия и в которых я пытался найти статистическую аргументацию в пользу этой России. Подумал, что, может быть, такая статистика есть у этого молодца. Статистики не оказалось, но я обнаружил такую вещь.

Очевидно, что эти книги писал не один В. Мединский, поскольку в свои молодые годы он просто не успел бы прочитать кучу книг, которые у него обозначены в Библиографии. То есть – это командная работа. (Видимо, не случайно в ней постоянно пишется: «На наш взгляд, на наш взгляд».) К тому же я обнаружил, что научным редактором этих книг является доктор наук А. М. Буровский, тоже весьма специфичный профессор, работы которого Дмитрий Паршин не без основания обозначил «как банальный бизнес».

Как бы то ни было, важно то, что по своему мышлению, технике аргументации и фальсификации вся эта команда ничем не отличается от авторов других аналогичных книг, например, патриота-антикоммуниста А. Горянина. И поскольку многие читатели с доверием относятся к такого рода писаниям, я решил на примере В. Мединского показать эту самую технику и скудоумие аналогичных антикоммунистов.

Хотя эта команда в лице молодого профессора и заявила, что книги его являются «исторической публицистикой» (а это как бы снимает ответственность за достоверность фактов), но обилие ссылок на научную и околонуучную литературу подспудно должно убеждать читателя, что это не просто какая-то публицистика, а именно научные произведения. Каждое утверждение научно фундируется и т.д. Но читатель должен знать некоторые аксиомы. Во-первых, настоящая историческая (а в данном случае историко-политологическая) наука должна опираться на понятийный аппарат. Здесь же мы видим простой набор слов, несмотря на массу сносок. Во-вторых, она должна быть обеспечена статистикой, особенно когда речь идет о

доказательстве большей продвинутой одного государства относительно другого. Здесь же – словесный понос. В-третьих, должна быть корректность сравнений по времени и географии. Недопустимо, например, чтобы по какому-то параметру страна периода Средневековья сравнивалась с современной страной. В-четвертых, ссылки автора на чьи-то высказывания должны вызывать доверие. Одно дело, когда что-то утверждал Лейбниц или Ломоносов, и другое – когда речь идет о каком-нибудь журналисте, путешественнике или просто любителе пописать. Наконец, когда сравниваются уровни развития той или иной страны, автор обязан с самого начала определить, что такое развитие, или прогресс. Как минимум дать свое понимание этих терминов. Иначе опять же пустопорожняя болтовня, т.к. названные термины по-разному определяются и понимаются различными авторами и вообще людьми.

Естественно, ничего этого в названных книгах нет, а есть такая стратегическая задача, точнее две задачи.

Первая: доказать, что «клевета» Запада по отношению к России не имеет под собой основания хотя бы уже потому, что Россия на самом деле опережала этот Запад в своем развитии. Вторая задача: доказать и показать, что откат или торможение в историческом развитии России происходили в те времена, когда она попадала под влияние Запада в результате прихода к власти прозападного Петра I и большевиков (которые, естественно, «безмозгло переняли марксизм»). Причем в процессе «доказательства» подобных положений из-за их фактологической недоказуемости команда наворотила массу собственных мифов, созданных, конечно же, на базе политических и исторических сказок, т.е. элементарного вранья. Зачастую эта ложь настолько омерзительна, что в ходе разоблачения мне приходилось с трудом удерживаться в рамках нормативной лексики, хотя чаще всего напрашивался выразительный русский мат. Если же где-то не сдержался, то заранее прошу читателя извинить, тем более что команда в лице Мединского сама не отличается политкорректностью.

Для удобства изложения текста я буду называть автором этих двух работ Мединского, хотя, повторяю, скорее всего, они написаны группой патриотов (между прочим это не первые книги, в которых группа авторов скрывается за одной фамилией).

Еще вот что. Я мог бы просто изложить содержание идей Мединского по тому или иному сюжету, но, боюсь, мне могут не поверить. Поэтому придется много цитировать (в ссылках рассматриваемые книги будут обозначаться цифрами 1 и 2, т.е. в том же порядке, как и в начале этой рецензии).

Итак, начну с мифов о Западе, которыми напичканы эти два тома.

Мифы о Западе

Формально книги Мединского посвящены разоблачению мифов о бытовых вещах: пьянстве, лени, жестокости, рабстве, грязи. Именно такие отрицательные качества являются основными чертами характера русских людей по утверждению западных авторов. Действительно, мне попадались множество работ с подобными умозаключениями. Мединский приводит немало материалов, многие из которых достаточно убедительны, в опровержение таких взглядов. Могу признать, что в этом (за исключением проблемы *рабства*) Мединский справился со своей задачей. Но в процессе доказательства от противного (сам дурак) он наплел не меньше вранья, чем те, против которых выступал.

Вот один из примеров. Профессор пишет о Великобритании: «Где-то прочитал, что в 40% домов Британии водопровода нет и сегодня. А в 40% тех, где есть водопровод, нет ванной комнаты. Думаю, преувеличение. Однако факт, что процедура умывания во многих британских домах и сегодня часто такая, как она описана у Агаты Кристи: цветной фаянсовый кувшин и тазик, наполненный водой. Хочешь умыться? Наливай воду в тазик из кувшина и умывайся!» (2, с. 25).

Глупость данной информации, которая, видимо, призвана доказать, что англичане – грязнули, не очевидна только для самого автора. Чтобы она имела тот смысл, который, похоже, хотел придать ей Мединский, ему надо было бы привести процент домов без водопровода в современной России. Я свидетельствую: в моем родном городе Астрахани на всей улице Плещеева (на которой я когда-то жил) водопроводы (и «уборные», между прочим) – во дворе, а для ванных комнат просто нет места, т.к., например, в моей бывшей квартире в 24 кв. м. ныне живет семь человек (тогда нас жило четверо.) Я не считал, сколько таких улиц. Знаю, что очень много. А по всей России их сотни тысяч.

Кроме того, процедура умывания у всех народов разная. С таким же успехом можно издеваться над японцами, у которых на протяжении веков вся семья моется в одном *о-фуру* («ванная» в виде обычной бочки).

А вот насчет «двух кранов», о которых не преминул упомянуть сей автор, уже полное вранье. Не исключаю, что в каких-то домах они сохранились (англичане – люди традиций). Но в приличных гостиницах и в большинстве домов уже давно

используются нормальные европейские краны. В моем доме, например, так же как и в домах моих соседей по Оксфорду, были прекрасные современные краны.

Что же касается водопроводов, то это действительно так. Но о чем это говорит? А говорит это о том, что даже самый современный капитализм не в состоянии обеспечить всем гражданам «достойное житие». Водопровод отсутствует в северной части Великобритании, в основном в бедных районах. То есть никакая демократия и частная собственность, рьяным поборником которых является этот «учёный», не решает даже проблем быта, не говоря уже о более серьезных вещах.

Далее начинается политика. И в этой сфере нам придется разбираться с этим мóлодцем по-серьёзному. Для начала образец лжи. Пишет: «Попробуйте въехать в США с самой мирной целью... Вам придется заполнять примерно 50 страниц опросника, в сравнении с которым "отдыхают" все советские анкеты про то, были ли вы или ваши родственники в плену или интернированы в годы Второй мировой войны» (1, с.40–41).

Фраза, видимо, рассчитана на полных идиотов. Десятки раз «въезжал» в США даже с русским паспортом и заполнял одностраничную анкету. Точно такую же, как и при въезде в Россию (с канадским паспортом). Правда, не исключаю, что Мединский имел в виду бумаги на получение визы. Но и в этом случае: двухлистовая анкета мало чем отличается от аналогичной анкеты в русских консульствах.

А теперь начинается политика с идеологической подоплекой. Вот как этот «учёный» пишет о революционных событиях во Франции. Он утверждает: «В действительности же Франция XVII — XVIII веков была самой передовой и самой сытой страной Европы. Стремление к революционным переменам предсказано было замедлением как социально-экономического, так и политического развития. ... Кто виноват? Разумеется, король!» (Подч. мной. – О.А.) (1, с. 87–88).

Этот мудрец даже не понимает, что означает слово «передовой». С какой точки зрения Франция в указанные века была «передовой»? С экономической? Политической? Формационной? Для тех времен именно по первым двум критериям определялась «передовитость». Но именно в XVII и особенно в XVIII веке не Франция, а Голландия и Англия были передовыми в Европе. В последних уже произошли буржуазные революции, позволившие им вырваться вперед не только политически (переход на следующую стадию развития), но и экономически. Это сказалось и на таком определяющем факторе, как прирост населения. В начале XVII века (в 1600 г.) во Франции проживало 19,5 млн чел., в Англии – 5 млн чел., а к концу XVIII века – соответственно 29 млн и 16 млн. То есть в Англии население за это время увеличилось в три раза, в то время как во Франции - приблизительно на 50%.

Насчет же «сытости» Франции того периода может писать только человек, не открывший ни одной книги по истории Франции. Иначе он знал бы о голодных бунтах крестьян и городской бедноты на протяжении всего XVIII века, в том числе и в 70-80-е годы, т.е. перед началом революции. И никто не думал, что «виноват» только король. Он был лишь символом всей феодально-аристократической системы. И идеологи революции хорошо знали, что «виновата» система, которую и надо было уничтожить. Что третье сословие и сделало. Именно так объясняются причины революции в книгах не только советских авторов, но и самих французских историков, например Жоржа Лефевра.

В духе махрового реакционера наш профессор-болтун умудрился выдать и такой бред: «'Восставший народ', бандюганы с юга Франции, устроили в Бастилии погром, а заодно попытались увести с собой 'несчастливых узников'. Только идти с ними никто не захотел» (1, с. 91). Далее: «Что же касается жестокости антинародного режима, то, захватив власть, революционеры судорожно стали искать, что же такого дурного сделали короли и их приближенные?! И если даже нашли, то такую малость, что и для пропаганды не годилось» (1, с.92).

Для Мединского, естественно, участники революции- это «восставший народ» в кавычках, «бандюганы». Вся фраза – полнейшая фальсификация, рассчитанная на совершенно безграмотных людей. Как и кто брал Бастилию описано в тысячах работ, в том числе и на основе свидетельств очевидцев тех событий. Достаточно прочитать хотя бы монографию французского историка Пьера Шове «Восстание парижан и взятие Бастилии» (Париж, 1946). Неслучайно этот мгимошник не сделал ни одной сноски, когда громоздил свою брехню о Французской революции. Вторая же из приведенных фраз, видимо, была написана профессором в пылу белой горячки.

Нимало не опасаясь обнаружить свое невежество, наш мудрец простодушно продолжает иронизировать: «В 1848 году во Франции пришел к власти Наполеон III. Этому предшествовали события, которые в школьном курсе истории называют революцией 1848 года» (1, с.398). Сказал и... сел в лужу. Это событие называют «революцией» не только в школьном курсе истории, но и в серьезнейших работах французских и других европейских историков и мыслителей. И дело не только в том, что в революционных событиях участвовали рабочие, ремесленники, торговцы и студенты. А в том, что была изменена политическая структура Франции. Другое дело, кому достались лавры. В революциях, как известно, часто бывает, что выигрывают не те, кто их начинают.

Все, что Мединский наговорил в своих писаниях о Западе, - ложь, которую бессмысленно даже разбирать. Тем не менее хочу привести еще несколько сюжетов, связанных с ролью России в Европе в XIX веке.

Борзописец делает такое «умозаключение»: «В 1813 г. Русская армия выиграла сражение под Лейпцигом...» (1, с. 217).

Профессор скрывает, что это «сражение» не случайно называется *Битвой народов*, поскольку в ней участвовало множество национальностей Европы. На стороне Альянса, например, были русские, австрийцы, пруссаки, венгры, шведы. Причем в русской интерпретации событий армия Альянса состояла из 127 тысяч русских, 89 тысяч подданных Австрии, 72 тысяч пруссаков, 18 тысяч шведов (на 18 октября). А командовал Альянсом австрийский фельдмаршал Карл Шварценберг. Известно, что битву выиграла коалиция (при этом надо иметь в виду количественное превосходство Альянса как в живой силе, так и в артиллерии). Заслуга русских действительно была выдающейся, но говорить, что битву выиграла только «русская армия», это не просто издеваться над фактами, но и унижать вклад союзников.

Вранье продолжается: «Россия диктовала свои условия на Венском конгрессе в 1815 г.» (1, с. 217). Ничего она там не диктовала. На конгрессе была политическая игра, в которой не менее активную роль сыграли и Меттерних, и Веллингтон, и самое главное Талейран (представитель Франции). Несмотря на поражение именно Франция благодаря Талейрану смогла выйти почти сухой из воды.

Надо быть полным дураком, чтобы написать и такое: «После 1812-1815 годов Россия стала сильнейшим государством Европы. Не одним из сильнейших, а сильнейшим» (2, с. 341).

«Сильнейшим» в каком смысле? В экономическом, политическом, военном? Если так, то с чего это такое «сильнейшее государство» продувает Крымскую войну 1853-56 гг.? Впрочем, отмечу, что на политическую ситуацию в Европе Россия действительно оказывала немалое влияние. Но какого типа? Реакционное: именно Россия активнее всех участвовала в подавлении революционных движений в Европе. Как раз за эту политику Россию беспощадно критиковали Маркс с Энгельсом и все другие революционеры Европы. И политика эта, как показала История, не принесла пользы ни Европе, ни самой России. Хотя незрелому горе-историку, реакционеру до мозга костей, видимо, именно такая политика очень нравится. Но это его дело. Но врать-то зачем?

Вообще, какой бы вопрос относительно Запада он ни затронул, у него везде сплошная безграмотность. Бедные студенты. Чему этот невежда может их научить?

Казалось бы, уж по истории России-то он должен кое-что знать. Русский вроде бы, да еще как бы и защитник России. Но и здесь полный ... Полюбуйтесь.

Цифровой кретинизм, или вранье о демографии России

Общая идея вранья: до реформ Петра I Россия развивалась самобытно и динамично. Петр сбил ее с панталыку. В качестве доказательства данного тезиса профессор приводит данные демографической статистики, как бы подтверждающие более динамичное развитие России, чем других стран Европы.

Действительно, рост населения - очень важный показатель количественного развития страны. И вот что пишет по этому поводу профессор. Дескать, со времен Августа (около I века н.э.) до 1500 г. население Европы «едва удвоилось». Далее: «А за три века с 1500 по 1800 год... в Англии население выросло вдвое, в Германии – на 170%, а в России – в три раза! С 15 до 45 миллионов». Источник указан весьма странный: «По данным Центра демографии и экологии человека РАН» (2, с.59). В каком сборнике? Какого года?

А теперь берем источник, на который ссылаются все демографы мира: Colin McEvedy and Richard Jones. Atlas of World Population History (London: Allen Lane, 1978). В соответствии с этим источником, с I века н.э. до 1500 г. население Европы увеличилось с 31 млн до 81 млн чел., т.е. в 2,6 раза. (А не «едва удвоилось».) Конечно, немного, но надо знать причину. А она заключалась в том, что Европа на протяжении полутора тысяч лет находилась под гнетом христианской религии. Наука, просвещение были в загоне. В результате - медленный рост населения и практически нулевой прирост средней продолжительности жизни до начала Возрождения, а затем и Просвещения. Теперь об отдельных странах.

Об Англии, точнее, Британских островах, я написал выше: население увеличилось в три раза. Если же мгимошник имеет в виду только Англию (без Шотландии и Ирландии), то и там оно возросло в 2,5 раза. В Германии число жителей увеличилось с 9 млн в 1500 г. до 18 млн в 1800 г.(в два раза, а не на 170%). В Европейской России динамика была такова: 1500 г. – 12 млн, 1600 г. – 15, 1700 г.– 20, 1800 г. – 36 млн. Как видим, не с 15 до 45 млн (наш профессор и здесь остался верен своей «научной манере»: чем больше вранья, тем «истиннее» история), но действительно в три раза. Причем обратите внимание: прирост особенно ощутимый пришелся именно на время после реформ Петра, против которого выступает сей молодец.

А вот еще одно вранье в расчете на тех, кто не умеет ни считать, ни читать: «В 1500 году численность населения России была ниже, чем во всех странах Европы. Между 1700 и 1800 годами наступил примерный паритет. В течение XIX века Россия стала самой населенной страной» (2, с.60). В 1500 г. население России составляло 12 млн чел. и было больше, чем почти у всех стран Европы, кроме Франции (15 млн). К концу XIX века население России достигло 100 млн, а у Китая - 475 млн, у Индии – 290 млн. Так почему же «самой населенной страной»? Доктор наук, тебе явно надо возвращаться в школу, учить арифметику.

Ещё одна побасенка: «В наследство от предков россиянам достался хороший, надежный генотип, а это основа здоровья. О том, что наши были крепкими физически и доживали до ста лет, свидетельствуют документы XIV – XVII веков» (2, с.70). Документы не привел, но цитирует некоего Якоба Маржерета: «Многие из русских доживают до 80, 100, 120 лет и только в старости знакомы с болезнями» (2, с. 69). Сдается, что этот Якоб такой же мудрец, как и наш доктор исторических болезней.

Знает ли этот доктор, что до начала XIX века вообще никто до 100 лет не доживал, что доказано учеными-демографами (см., например, работы француза Жан Мари Робине). Все иные данные за более ранний период или сфальсифицированы, или их невозможно подтвердить. Это первое. Второе: в таких случаях надо говорить не о том, что кто-то дожил, скажем, даже до 80 лет (по библии Адам вообще прожил 930 лет), а о средней продолжительности жизни (СПЖ) людей. В России эта СПЖ до начала XX века была на уровне 30 лет, в то время как в Европе в XIX веке она составляла почти 37 лет, а к началу XX века достигла 45–48 лет.

А вот еще как врет этот «ученый», не замечая своей глупости. Пишет: «Все население Новгорода составляло от 10 до 20 тысяч человек. Это включая женщин, детей и рабов. Численность дееспособных мужчин обычно определяют в 15–20% от всего населения» (2, с.404). Далее, через две страницы: «Дружина Александра (2-3 тыс. конных) была лишь небольшой частью новгородской армии (15–17 тыс. человек)» (2, с. 407).

Вы можете себе представить, чтобы все население города, включая детей, состояло в армии?

А вот насколько глубоки познания профессора в истории греков. Пишет: «Новгородцы не были ни поголовно профессиональными воинами, ни профессиональными бездельниками-рабовладельцами, как спартанцы» (2, с. 425). Во-первых, эти «бездельники» были профессиональными воинами, упоминание о геройстве которых сохранилось на века благодаря битве при Фермопилах (300 спартанцев-гоплитов). Во-вторых, в Спарте не было рабов, а были илоты - крестьяне

и воины (легковооруженные), которые являлись собственностью государства, передаваемой спартиатам в услужение. Греческие авторы их никогда не называли рабами, скажем, в отличие от рабов в Афинах. Так их называли авторы римской эпохи, и то в качестве «государственных рабов». Причем их судьба менялась на протяжении истории Спарты. Но в такие тонкости, понятно, наш академик не вдается.

Русь: лапотная-нелапотная, зато самая грамотная

Кто любит лапшу, тому раздолье. И далее недостатка в лапше не будет. Подставляйте уши. Вешает. Этот грамотей всерьез уверяет, что «Русь была грамотной» (2, с. 415), ссылаясь на берестяные грамоты, которые, дескать, были распространены между XII и XV веком. Оказывается, в те времена в Новгороде переписывались прихожане, священники, ростовщики, ремесленники. «Регулярно писали друг другу люди самого простого сословия, в том числе супруги, родители и дети. Обыкновенная семейная переписка» (2, с. 422). «Грамоту знали и женщины. Известно несколько писем от мужей к женам и от жен к мужьям» (2, с.423). Причем все это «И не в одном Новгороде, а по всей Руси» (там же).

Непонятно только, почему это после такой исторической грамотности к началу XX века Россия оказалась самым безграмотным государством в Европе. Вроде бы и большевики еще не успели появиться. Вообще можно ли представить «внутрисемейную переписку» даже в настоящее время? А тогда, в XIII или XIV веке? Живут в одной избе и пишут: не могла бы ты женушка завтра корову вывести в поле? Она в ответ высекает на бересте: сам выводи. А дети пишут: матушка, не посылай нас завтра в школу, мы лучше тятеньке в поле поможем. Причем писать надо на бересте, а это не простое занятие. И так по всей Расее. Даже там, где и бересты отродясь не бывало.

Естественно, грамотность на Руси была. Точно так же, как и грамотность в Древнем Египте, где священнослужители писали на папирусах всяческие заклинания, а торгоши сводили свои балансы. Но никому в голову не приходило на этом основании говорить о том, что все жители Египта были грамотны. Западная Европа, где уже были университеты с плеядой крупнейших ученых Средневековья, была поголовно безграмотной. Кроме верхушки монахов и ученых. Даже цари-короли не все писать умели. А Русь, попавшая под гнет Орды, оказалась самой грамотной? Ладно еще новгородцы, но вся Русь? Профессор кислых щей, ты хоть отдаешь отчет, что ты несешь?

Петр I хоть и не большевик, но злодей похлеще

В одной из своих книг («Россия в стратегическом капкане») я довольно критически оценивал роль реформ Петра, исходя из внутренней предубежденности в отношении Запада. Тогда у меня не были выработаны критерии прогресса, или конечного результата любого развития. Но я не мог не видеть (как, думаю, и все добросовестные исследователи) положительного воздействия этих реформ на дальнейший ход развития России. И в то время мне не могло прийти в голову, что предпетровский период можно восхвалять как чуть ли не самый расцвет в истории России. Не говоря уже о том, чтобы самого Петра облить только черными красками. Оказывается, все возможно на этом свете.

Великая Московия

Вот как работает «логика» этого мгиомшного птенца. Представляя Петра как антирусского злодея, он пишет, что из-за его реформ «произошло колоссальное упрощение структуры общества и государственного управления. Страна оказалась отброшенной почти на два столетия назад... За 36 лет его правления, с 1689 по 1725 год, будет уничтожено многое, что поднималось весь долгий XVII век – ростки рыночной экономики, начатки личной свободы человека, разработанный свод законов, проекты освобождения крестьянства. Российская империя 1725 года станет страной, в которой несравненно меньше свободы, порядка, богатства, личной зависимости, чем было в Московии до Петра» (2, с.467–468).

Допустим, мы с ним соглашаемся. Но перед этим читаю: «Московия XVI — XVII веков – страна, из которой родилась вся Российская империя» (2, с.431). Спрашивается, как же она могла родиться, когда, как уверяет наш «ученый», Петр уничтожил чуть ли не все, что было до него? Более того, Россия 1725 г. была адекватна Руси 1525 г., поскольку была «отброшена почти на два столетия». Можно ли такие вещи писать в здравом уме? Подобные «умозаключения» встречаются на каждом шагу, что еще раз говорит о коллективности этих писаний (один пишет одни части, другой – другие, даже не сопоставляя написанное). Или человеком, абсолютно неспособным мыслить даже на уровне формальной логики. На самом деле Российская

империя в подлинном смысле этого слова была создана именно петровскими реформами, придавшими российскому царству атрибуты империи.

Еще одна порция идиотизма: «XVII век, период между 1613 и 1689 годами, – это время нарастания свободы» (2, с.467). Московия XVI века – это опричнина, войны (Казань, Астрахань, Литва). Начало XVII века — смута, вторая половина – восстание Степана Разина. О каком благолепии можно говорить, если, конечно, ты «умом не прискорбен»?!

Кстати, о Степане Разине этот мракобес пишет: «В народном сознании Степан Разин – страшный и отвратительный преступник, обреченный на том свете вечно грызть раскаленные кирпичи. Люди пришли, чтобы участвовать в акте государственного значения: казни преступника. Они согласны с приговором, они "за".... Народ соучаствует в делах власти. Он на стороне власти и осуждает преступников» (1, с. 430).

Вы посмотрите на этого извращенца. Когда он пишет о Французской революции, то для него король являлся невинной жертвой, а не преступником, хотя народ тоже присутствовал на «акте государственного значения» – казни короля и был согласен с приговором. То есть для французского короля оценки одни, а для Стеньки Разина – противоположные! Но и те, и другие – это оценки монархиста и отъявленного ненавистника народа. Если Стенька преступник и народ согласен с этим, из кого состояло его войско? Из инопланетян что ли или все-таки из народа? Кто песни слагал о нем, как не народ? И где этот профессор видел, чтобы народ в досоциалистических обществах «соучаствовал в делах власти»? Глазенье на казнь – это соучастие во власти? Доктор, тебе действительно нужен доктор-врач.

И опять нестыковка. Пишет: «...Россия уже двести пятьдесят лет, с середины XVIII века, является главным конкурентом и геополитическим противником Запада» (1, с.28). Т.е. именно после реформ Петра I, превративших Россию в империю, она стала конкурентом Западу. Чего ж тогда профессор охаивает эти реформы? Ну и ну!

Петр, религия и прочее

Я как-то отмечал, что в России все антикоммунисты одновременно являются православными, то есть религиозными. А вот другое наблюдение: истово православные обычно являются антизападниками. Наш малец умудрился слить в один флакон все три ипостаси: он и православный, и антикоммунист, и антизападник. И проявилось это опять же в отношении к Петру.

По мнению этого доктора, одним из криминальных деяний Петра была его политика в отношении церкви. Пишет: «Лично я уверен, что уничтожение авторитета церкви – одна из важнейших причин, по которым не сложилось в России настоящего гражданского общества. ...При первых Романовых к такому открытому обществу медленно, но неуклонно шла Россия. При Петре движение в сторону гражданского общества остановилось. Не было доверия к церкви, церковь лишилась морального авторитета. Во многом именно идиотское, если не сказать сатанинское решение подготовило настроения общества к 1917 году. ТАКАЯ власть не уважалась и отвергалась. Нет бога. Значит ВСЕ дозволено» (1, с. 177).

Последняя, уже навязывая в зубах, фраза повторяется постоянно. Но почему-то все, кто долдонит эту чушь, не задают себе элементарного вопроса: а если есть бог, значит, «все недозволено»? При махровом христианстве в Средневековье, когда бог определял все, сложились где-нибудь «гражданские общества»? Или, может, они сложились в мусульманском мире, где все поголовно почитают своего бога – аллаха? Или, может, оно сложилось в нынешней России, где, по данным церкви, 80% населения стали верующими? Запомни, горе-доктор, что есть историческая закономерность: чем больше бога в обществе, тем больше в нем мракобесия, тем менее оно развивается. Прямо пропорциональная зависимость, подтверждающаяся нынешней практикой России.

В очернении Петра этот докторишка превзошел, кажется, абсолютно всех. Причем использует подленькие такие приемчики, основанные на лжи (неважно, сознательной или вследствие интеллектуальной недостаточности «ученого»). Пишет, что Петр при росте в 2 метра и 4 сантиметра имел узкие плечи и маленький размер ног. Вроде бы почти урод. Похоже, что описание это сделано по восковой фигуре Петра в Эрмитаже. Но ведь сама эта фигура делалась «на глазок». К тому же «ученый», опять же то ли из-за ненависти к Петру, то ли по причине собственного скудоумия, не учитывает, что в те времена русские богатыри (равно как и европейские) по своей фактуре соответствовали нынешним 15-летним подросткам. Достаточно взглянуть на шинели суворовских богатырей в том же Эрмитаже. Но у этого поганца другая задача: любыми способами опорочить Петра.

Вот еще один образчик такого же типа. Пишет, что Петр «яркий пример того, как дурное окружение и отсутствие всякого воспитания и образования могут испортить жизнь даже столь одаренному от природы человеку» (1, с. 164). Здесь он намекает на то, что противостоявшие Петру бояре, в том числе и сестра Софья, были более образованны. В отличие от них Петр учился на Западе, в том числе общаясь с Лейбницем, которого наш докторишка иронично называет «главным теоретиком». Этот

недоучка даже не понимает, что Россия за всю свою историю не выдала ни одного философа масштаба Лейбница. Именно поэтому он и полагает, что Запад, наоборот, испортил Петра, вдохновив его на антироссийские реформы

Укоряет он Петра и за его почитание западной науки. При этом приводит такой идиотский аргумент: мол, и Ломоносов, хотя и уважал Петра, но писал, что «Россия может собственных Платонов и быстрых разумов Невтонов Российская земля рождать» (1, с. 182). Что же до Петра она не «рождала»? Если бы этот «учёный» депутат что-нибудь соображал, то он сравнил бы уровень европейской науки до начала XVIII века с наукой в России того же времени. И назвал бы хотя бы одно русское имя до Ломоносова, которое что-нибудь значило бы в любой области науки. Не сравнил, не назвал. Значит, опять брехня. Как раз именно Петр дал толчок развитию науки в России. А мгимовский профессор пишет, что реформы Петра – это мифы, поскольку, дескать, они начались до него.

Я пропускаю чушь и бредни Мединского о развитости российского флота до Петра, поскольку они строятся по такой логике: «Создается военный флот. Торговые флоты были в России и до этого» (1, с. 164). Это все равно, что сказать: в советское время создаются атомные подводные лодки. Хотя торговый флот был и в царской России. – Явный бред. Но именно так мыслит этот профессор МГИМО.

А вот этот перл пропустить невозможно. Мыслитель утверждает, что Петр боялся атаковать при Полтаве Карла XII, имея подавляющее преимущество, а победив, забыл отдать приказ преследовать Карла (1, с. 57). Даже не зная фактологии, невозможно представить, как можно победить, не атакуя противника?

Еще пример антилогики. Пишет: «Ни англичане, ни французы разбить Фридриха Великого не смогли! В сражениях под Куненсдорфом и Гросс-Егерсдорфом русские солдаты показали себя лучше прусских – лучше обученными, подготовленными, снаряженными....» (1, с. 184).

Во-первых, если так и было, это означает, что военные реформы Петра не пропали даром. Русские солдаты перестали уступать европейским. Во-вторых, действительно ли французы и особенно англичане стремились разбить Фридриха? Зачем, когда можно было использовать тех же русских? В голову этому молодцу такие вопросы не приходят.

Этот парень вообще, несмотря на свою профессорскую должность и докторскую степень, не знаком ни с историей, ни с политикой, ни с социологией. Его анализ строится на примитивных суждениях, кто что сказал о России, причем тех, кто к науке также не имеет никакого отношения. К примеру, такого типа писатели часто цитируют работу маркиза де Кюстина о России, описавшего страну исходя из своих собственных

представлений и впечатлений. И пытаются серьезно его разоблачать. Вместо того чтобы проанализировать, какой общественный строй существовал в России на протяжении ее истории, какой тип феодализма был в России до Петра и после, насколько он способствовал развитию науки и техники. А ведь именно наука и техника являются причиной прогресса страны, главное конечное следствие которого - прирост населения и увеличение продолжительности жизни каждого россиянина. И все это в сравнении с основными государствами мира, от которых зависела структура международных отношений и историческое направление всей системы мировых отношений. Вместо этого описание бытовухи: кто больше пил: в России или на Западе, кто лучше мылся: русские или европейцы... и прочая чепуха. Профессорский уровень этого писателя равен уровню одной из моих знакомок, однажды попавшей на Запад, который ей ужасно не приглянулся. А всего лишь потому, что, когда ее пригласили в гости, то вместо обильного угощения, ей предложили какие-то бутербродики, как она посчитала, «от жадности». Она, как и некоторые такие же, не понимают, что на Западе в гости ходят «не жрать и пить», а общаться, «социализироваться». Это и есть уровень Мединского и компании.

Если этот невежа столько нагородил в отношении царской России, особенно по Петру, то можно представить, какую чушь он будет молоть о социалистической России. Я это заранее знал, и, естественно, не обманулся в своих ожиданиях.

Атака на большевизм и социализм

Новый пласт «науки от Мединского» связан с социализмом и большевиками. Прежде чем начинать врать о социализме, этому молодцу надо было кое-что соврать о том, как быстро развивалась Россия до большевиков.

Пишет: «Реформистская политика Столыпина привела к значительному (точнее, самому быстрому в мире!) экономическому подъему в стране, во время которого быстрыми темпами развивалась промышленность и торговля» (1, с. 490). «Напомним, в 1913 г. ВВП Российской империи – 5-й в мире» (2, с. 60).

Во-первых, «самыми быстрыми в мире» темпами в то время развивались США и Япония. Во-вторых, экономический подъем начался задолго до Столыпина, и он действительно был вызван капиталистическими формами развития. В-третьих, для 1913 г. такого индикатора как ВВП просто не было. А был объем промышленного производства, по которому Россия действительно занимала 5-е место в мире. И с этим ни один марксист не спорит. Он спорит с результатами такого развития для населения

России. Конечным индикатором развития страны, повторяю, является средняя продолжительность жизни (СПЖ), и именно в нем аккумулируются все стороны общественного бытия в любой стране. Так вот, если в 1896–1897 гг. СПЖ в России была равна 32 годам, то к 1913 г. почему-то сократилась до 30,5 года. Отсюда простой вывод: развитие России до большевиков почему-то не улучшало жизни большинства населения страны. А давало радости только тем, кто умудрился оказаться в рядах господ. (Так же, между прочим, как и сейчас). Отсюда и революции пошли. И все царские умники, к величайшему сожалению Мединского, почему-то власть не удержали.

Этот гуманист пишет: «Пик казней приходится на 1907–1910 годы, когда Столыпин ввел военно-полевые суды. Но как-то не поднимается у меня рука осудить нашего великого реформиста Петра Столыпина за его 'столыпинские галстуки'» (1, с. 426).

Вот ведь какая сволочь! У всех крупных деятелей тогдашней России «рука поднималась» осудить эти «галстуки», а у этого мерзавца не поднимается! Дескать, потому, что «безумцы»-революционеры сами спровоцировали эти «галстуки». Они, что, эти революционеры от хорошей жизни появились? Не во дворцах же они жили — поживали, как дворцовые паразиты и прочая дворянская камарилья.

Этот невежа не перестает удивлять своей тупостью. Пишет: «Скорее всего надо удивляться тому, что до XX века политэмигрантов из России почти не было. Но политэмигранты – это единицы, скорее исключение, нежели правило. А массовый выезд из России был? Не было... А в обратном направлении было перемещение? Было, и еще какое!» (1, с.443).

Действительно не поймёшь: вправду дурак или врет сознательно? В «обратном направлении» – *перемещение*, а не *политэмиграция*. Есть разница? Перемещение – это когда люди едут подзаработать или за легкой жизнью. Такие были, в частности во времена Петра и Екатерины, в основном переселенцы из Германии. А вот на «еще какое!» цифры надо давать. Но кто-нибудь приехал в царскую Россию в качестве политэмигранта? Нет. Кто же приедет из капитализма в феодализм? На Запад же, прежде всего в Европу, уезжали и убегали именно российские политэмигранты, такие как Герцен, Бакунин, Лопатин и другие революционеры. Массовой же политэмиграции не могло быть хотя бы уже потому, что страна вплоть до второй половины 1860-х годов была политически отсталой, население политически неграмотным. И чему же тут удивляться? А вот уже к концу XIX века, несмотря на бурный рост капитализма, из России стали делать ноги очень многие, желающие «переместиться» от нее подальше. Корректной полной статистики в то время не было, однако было зафиксировано, что в 1861-1870 гг. только в Северо-Американские Соединенные Штаты ежегодно уезжало 3

050 человек, в 1887-1891 гг. — уже 55 524 чел., в 1892–1896 гг. – 52 969 чел, а в 1897 г. Россию покинуло 29 981 чел. То есть в 1887–1897 гг. число эмигрантов оказалось в 17 раз больше, чем за период 1861-1870 гг. (См.: Россия. Энциклопедический словарь, Л.: Лениздат, 1991. с. 105.) Что, от хорошей жизни уезжали? Профессор, ответствуй.

Первую мировую войну этот парень почему-то проскочил. А вот о Временном правительстве кое-что сказал. Пишет: «В эпоху Временного правительства Россия оказывается самым демократичным государством в мире» (2, с. 505).

В теме «демократия» этот молодой человек разбирается как свинья в апельсинах. Поскольку до этого он успел сморозить такую чушь: «Демократия – это неотъемлемые права личности, которые никакая власть не может ни отменить, ни попать» (2, с.415). Получается, что демократия – это атрибут личности, а не государства. Этот дурачок даже не понимает, что демократия – это одна из форм власти, которая в свою очередь определяет форму политической системы в государстве. И «права личности» эта демократия может не только попать или отменить, но может уничтожить и саму личность. Чем, к примеру, и занимаются демократичные США на базе в Гуантанамо. А «в эпоху Временного правительства» в России существовала не демократия, а элементарная анархия и никакая не охлократия. А между тем этот знаток брякнул: «Как всегда, демократия, не обеспеченная ответственностью избирателя, мгновенно обратилась охлократией. Это и стало одной из причин Октябрьского переворота» (2, с.506). О какой ответственности избирателя может идти речь в ситуации полного разброда в стране, который как раз и не смогло обуздать Временное правительство. Именно неспособность буржуазных лидеров упорядочить положение в России и позволило единственной организованной партии захватить власть. Ведь именно об этом писали практически все буржуазные и монархические лидеры, оказавшиеся в эмиграции. То же самое писали и противники большевиков Бердяев, Федотов и другие «с парохода».

Мгимошный профессор, как выясняется, не только не разбирается в таких сложных вопросах, как демократия, но даже не знает элементарных фактов. Вот что пишет он об «июльских событиях 1917 г.»: «В июле 1917 года стрельба в Питере уже велась. Тогда большевики вывели вооруженную демонстрацию – и тоже под лозунгами за демократию. Правда, они требовали передать всю власть Советам. Но в июле захватить власть духу у них не хватило. А Временное правительство не решилось на эффективное подавление мятежа. Немного постреляв, солдаты ушли в казармы, лидеры большевиков – в подполье, а правительство отложило выборы в Учредительное собрание на ноябрь. И тем самым подписало себе приговор» (2, с. 509).

В скобках заметим: «ученый», который так любит русский народ, очень сожалеет, что Временное правительство не перестреляло демонстрантов! Но перейдем к реальным историческим фактам.

Как раз именно в это время большевики были против выступления масс, поскольку не были уверены, что сумеют удержать власть, даже если удастся ее захватить. Не потому, что у них «не хватило духу», а потому, что очень хорошо рассчитали соотношение сил. Инициаторами же выступления были петроградские солдаты после провала наступления русских войск на фронте. Большевики вынуждены были их поддержать, придав этой демонстрации мирный и организованный характер. В демонстрации, между прочим, участвовало свыше 500 тыс. человек (к солдатам присоединилось много рабочих). Именно их, по мнению Мединского, надо было безжалостно расстрелять. Правительство же вызвало части с фронта, которые начали разоружение питерских солдат и рабочих. А также обрушилось на большевиков. Начались аресты и т.д. Другими словами, в это время большевики и не собирались брать власть.

И вот очередная бредятиня невежды: «В октябре 1917 года власть в стране захватили большевики – Российская социал-демократическая партия во главе с Владимиром Ульяновым (Лениным). В результате он – в Мавзолее, мы – в нищете, а окружающие – в недоумении. Россия, сам факт ее существования, занимала достаточно весомое место в мире. То обстоятельство, что наша страна вдруг отделилась от всего человечества для поисков своего, мало кому пригодного пути, может говорить о чем угодно, только не о Лени. Экспериментатор лентяем не бывает, предпосылки не те» (1, с. 490–491).

Надо же, какой «аргумент» против мифа о Лени русских нашел наш мыслитель! Потряс. Но насчет «нищеты».

Кто же оказался в «нищете»? Профессор что ли? Хоть привел бы статистику «нищеты» с 1917 г. за любой период, вплоть до 1991 г., когда к власти пришел прокапиталистический сброд во главе с Ельциным. Отчего же в данном случае этот маргинал от науки не стал считать рост ВВП? И с чего это он решил, что Россия «отделилась» от всего человечества? Хоть соображаешь, что говоришь? Со всеми странами дипотношения, со всеми торговля, дружба с такими державами, как Китай, Индия. «Железный занавес»? Так кто его установил? Кто устраивал всяческие блокады Советской России? Ответ мало-мальски вразумительным людям известен – Запад. Это Европа и США пытались отделиться от России, но ничего не вышло.

И почему же «малопригодного пути»? Разве за чуть более 70 лет своего существования отсталая Россия не превратилась во вторую сверхдержаву мира? Разве не Сталинская Россия увеличила СПЖ своих граждан всего лишь за какие-то 40 лет более, чем в два раза? А ведь Западу, чтобы добиться такого же результата потребовалось свыше ста лет! Разумеется, «обличитель» не обошел тему жертв революции в России. Как и всякий лжеученый, он не сообразил, что необходимо дать объективную оценку этим жертвам, сделать сравнительный анализ жертв любых революций, при этом учитывая конкретную ситуацию вокруг страны революции. Если бы на Англию во время буржуазной революции середины XVII века или Францию конца XVIII века оказывалось такое давление, которое испытала на себя Советская Россия, от этих государств остались бы только рожки да ножки. Они просто исчезли бы с мировой арены.

И хотя Россия временно сошла с социалистического пути, тем не менее эстафета подхвачена Китаем, который превращается в державу мирового масштаба. Так что путь вполне «пригодный».

Читаем очередной перл профессора: «Будем объективны: то, что Россия в 1920-е годы оказалась „с сохой“, с полностью разрушенной экономикой, транспортной системой, энергетикой и инфраструктурой – заслуга не в последнюю очередь самих большевиков, в том числе Джугашвили и сотоварищи» (2, с.161).

Здесь мудрец намекает на то, что, дескать, большой вклад в разрушение России к 1920 г. внесла Гражданская война, естественно, затеянная большевиками. Но, во-первых, затеяли ее господа дворяне-помещики, не смирившиеся с потерей власти. Во-вторых, уже до захвата власти большевиками Россия была разрушена благодаря вытягиванию в Первую мировую войну ради интересов Франции и Англии. В которой было положено несколько миллионов жизней простых россиян. В-третьих, а что до войны Россия была не с «сохой»? С тракторами что ли?

И в этой связи профессор с издевкой пишет, что, мол фразу про «соху» («Сталин принял Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой»), приписываемую Черчиллю, сказал не английский премьер, а Исаак Дейч (Мединский имел в виду Исаака Дейчера, английского историка). А в оборот она введена помощниками Е.К. Лигачева, которые написали, дескать, и статью Нины Андреевой «Не могу поступиться принципами».

Последнее бездоказательно. А что касается «сохи», то какое это имеет значение: сказал эту фразу Черчилль или Дейчер. Даже если он этого и не говорил, разве по сути это не правда? Разве Сталин не пришел к власти, когда Россия была практически разорена и даже сох не хватало в деревнях, а ушел, когда Россия стала великой

атомной державой? В данном случае миф, связанный с этой фразой, был бы очень уместен хотя бы уже потому, что в нем отражена правда. Это полезный миф.

А вот мифы ложные. Дескать, большевики всю историю России до них изображали только в черных красках. «И все это время культивировалось пренебрежительное отношение к русской истории. Порой, когда это требовалось, на щит поднимались отдельные исторические фигуры – то Иван Грозный, то Петр I. Но в целом тысячелетняя отечественная история рисовалась как века косности и бесперспективности» (2, с.397). «А демократия на Руси как бы и вовсе не существовала» (2, с.398). Читал ли этот борзописец вообще советскую литературу. Море книг о Суворове, Ушакове, Нахимове, Корнилове, Истомине («Севастопольская страда» С.Н. Сергеева-Ценского), Екатерине II. И отнюдь не в черных красках. Про «демократию» на Руси желающие могли прочитать у Максима Ковалевского или Б. Рыбакова. Между прочим, сам же этот молодец не стесняется чернить как период Петра, так и советский период истории.

Или вот. Пишет, что, дескать, Иван III – один из самых недооцененных нашими школьными учебниками российских государей (1, с. 125). Каков критерий оценок, сей муж не уточняет, но Иван III в учебниках оценен ничуть не ниже, чем у писателя Валерия Язвицкого в его двухтомном романе «Иван III – государь всея Руси» (Петрозаводск, 1959), опубликованном тиражом в 150 тысяч экземпляров. Я прочитал ее еще в школьные годы, и она до сих пор хранится у меня в личной библиотеке.

Далее. «Александра III, – пишет этот неуч, – большевики объявили алкоголиком, Николаю II прочно приклеили кличку „кровавый“, и даже победу 1812 года считали ошибкой – ведь и тут оболваненный народ воевал за укрепление властей своих же собственных помещиков» (1, с. 231).

Ни в одном учебнике по истории России Александра III «алкоголиком» не называли. Прозвище «кровавый» Николаю II приклеили не большевики. Это народная оценка, которая мало расходилась с оценкой Льва Толстого, называвшего его «убийца», Николай Веревкин, Николай Палкин. И не надо врать насчет 1812 года. Ни в каких учебниках такую ахинею не писали.

Этот летописец умудрился написать и такую глупость, что, дескать, в СССР боялись своих предков дворян. Может, кто-то и боялся. Но у меня, как и у большинства населения тогдашнего СССР, предков дворян не было. Были в основном крестьяне и рабочие. Дворян же власть действительно придавливала, но, к сожалению, не очень сильно. «К сожалению» потому, что, как оказалось, потомки этих дворян теперь стали

отбирать свои поместья и предъявлять права на былую собственность, которая была создана руками тех же рабочих и крестьян. Действительно, мало давили.

Еще одна глупость. Пишет: «Уничтожив, сознательно или в угаре нигилизма, по глупости, культ рода и семьи, большевики, не понимали того, что вырыли яму сами себе» (1, с. 56).

Профессор должен был бы знать, что именно при большевиках статус семьи стал расцветать. Как раз за семейным устоем в СССР следили даже слишком навязчиво. А теперь, при капитализме, семья как раз и стала разрушаться. Благодаря демократической власти.

А вот классическая ложь. Неслучайно не дан источник. Пишет: «Луначарский в одном из своих циркуляров по Наркомату народного образования писал: 'Нужно бороться с этой привычкой предпочитать русское слово, русское лицо, русскую мысль...''» (1, с. 232). За такой циркуляр Ленин или Сталин отправили бы Луначарского на Колыму.

Снова оскорбление революционеров. Пишет: «В Закавказье при подстрекательстве 'революционеров' кавказской национальности (это если кому не икается называть этим 'овеванным романтикой' словом банальных бандитов, убийц и воров 'экспроприаторов', самый известный из которых впоследствии возьмет себе звучный 'русский' партийный псевдоним – СТАЛИН) с началом войны состоялся ряд манифестаций с требованиями независимости от России» (2, с. 80–81).

Сюда, очевидно, входят и такие «бандиты», как 26 бакинских комиссаров, уничтоженных на радость этому антикоммунисту *прогрессивными* англичанами. И к великому сожалению этого болванчика, в этот список не попал СТАЛИН. Когда-то и я весьма неоднозначно относился к деятельности Сталина. С позиции «демократа» (был у меня такой позорный период) мне казалось, что он погубил слишком много людей, как бы ни была благородна его цель. Но сейчас на фоне повылезших михалковых и всяческих лобановых-ростовских из дворянства и буржуев при этом имени у меня все время автоматически всплывают стихи Евтушенко, точнее, один кусочек из его поэмы «Братская ГЭС». В разделе о Стеньке Разине есть такие строчки (цитирую по памяти):

Нет, не тем я Стенька грешен,
Что бояр на башнях вешал.
Грешен я в глазах моих
Тем, что мало вешал их.

Думаю, что Сталин был большой гуманист. Иначе, не сохранилось бы столько дерьма, утопившего Россию.

Видимо, устав врать, доктор-депутат решил высказаться так: «О технических достижениях советского периода даже говорить трудно – слишком много всего». Перечислен ряд достижений, в том числе и полет Ю. Гагарина (1, с. 47). Но, оказывается, все достижения обязаны вот чему: «В СССР начал создаваться положительный миф о России. Создавали его непоследовательно, коряво, и слишком явно он был привязан к коммунистической идеологии. Но он начал формироваться, и это давало свои результаты. Блестящие, надо отметить, результаты» (1, с.239). – Слава богу! Только все это не вяжется с предыдущими размышлениями Мединского. Но очень вяжется с его очередным тупизмом. Пишет: «Но независимо от идеологии ВКП(б) и КПСС, от ленинизма и сталинизма люди ТРУДИЛИСЬ! И еще как!.. Своим трудом они ввели в развитую жизнь колоссальные пространства России. Именно в эти годы большая часть территории России шагнула в промышленную цивилизацию» (1, с. 493).

Как раз «зависимо». Именно сейчас, когда нет ни ленинизма, ни сталинизма, люди не трудятся, а зарабатывают на жизнь и с трудом выживают.

Наконец, настало время мединских! Радостно сообщает: «В 1991 году СССР распался, была провозглашена независимая Россия. (От кого? – О.А.) ...И что? Настало время сытой лени, тупого оцепенения перед телевизором? Непохоже... Новая эпоха потребовала от людей порой совершенно иного, нового по смыслу, но не менее активного и интенсивного труда» (1, с. 496). И что в результате?

Где же цифры по экономическому процветанию? Россия со 2-го места по ВВП в 1991 г. упала до 14-го места в 2007 г. Увеличивается население? Нет, с 1991 г. только уменьшается. Растет СПЖ? – Россия по этому показателю опустилась до 118-го места в мире. Повышается уровень жизни? – 80% населения в бедности или за чертой бедности. Образование, медицина, наука — все ухудшилось на порядки. Вымирающие села, поселки, городки. Возврат к феодализму периода XVI-XVII веков. Впрочем, это только к радости профессора. Помните, он уверял, что именно этот период в России был самый процветающий?

Атака на Маркса

Истые русские патриоты Маркса не то что не уважают, они его ненавидят. Соответственно, и Энгельса. Причина в том, что, дескать, Маркс с Энгельсом не «любили» Россию. В подтверждение данной лжи пустые утверждения без доказательств. Такая оценка естественна, во-первых, для антикоммунистов, во-

вторых, для таких неграмотных профессоров, как наш «академик». Вот пишет: «Воистину, Ленин намного больше реалист, чем Карл Маркс! Ленин видел, что Россия чем-то разительно отличается от европейских империй. В ней что-то «не так», как в Европе. Маркс видеть этого не желал, всякое своеобразие России категорически отрицал. Россия для Маркса была не „другая“, отличная от Европы, а просто „плохая“, неправильная, неразвитая (2, с. 89–90).

Маркс, как и Энгельс, десятки раз писали о «своеобразии» России, которое заключалось хотя бы в том, что она действительно в своем развитии отставала от европейских государств. И совершенно справедливо они писали о реакционности царского режима, о том, что именно тогдашняя Россия активнейшим образом участвовала в подавлении революционного движения в Европе. Каких оценок России вы хотите от революционеров? Но Маркс никогда не пользовался такими идиотскими словами для сравнения государств, как «плохое» или «хорошее». Это только профессора МГИМО могут такое себе позволить.

Профессор утверждает, что русских Маркс не любил и считал народом «неисторическим». О русских Маркс никогда так не писал. О неисторичности он писал о болгарях и некоторых других мелких славянских народах. Как раз именно о русских он часто писал в превосходных степенях, а о своих соплеменниках немцах – в уничижительных выражениях. Естественно, в публицистических работах. Иначе разве мог бы он по просьбе самих русских революционеров представлять Россию во Втором интернационале?

Со ссылкой на Меринга автор дает длинный кусок о Марксе. Он пишет: применительно к истории XIX века Маркс всерьез утверждал, что «ненависть к русским была и продолжает быть первой революционной страстью», и призывал к решительному террору по отношению к славянским народам. Во время революции 1848 года Маркс призывал немецких и австрийских милитаристов «растоптать ненужные цветки славянской независимости». Ведь «мы знаем теперь, где сосредоточены враги революции: в России и в австрийских славянских землях, и никакие фразы, никакие указания на неопределенное будущее этих земель не возбранят нам считать врагами наших врагов» (2, с. 89).

И что же здесь неверного? Во-первых, неверно то, что Маркс призывал к террору по отношению к «славянским народам». У него было написано «к *этим* славянским народам», конкретно «чехам и хорватам». Поскольку в той исторической эпохе они олицетворяли «реакционные силы» Европы. Он, никогда так не говорил, например, о поляках, мадьярах и тех же русских. Во-вторых, Маркс обращался не к «немецким и австрийским *милитаристам*», а к революционным силам Германии и Австро-Венгрии.

Для которых «революция» была выше, чем «фантастическая общеславянская национальность». Вроде бы «детальки», но именно так делается фальсификация. А в целом же Маркс оказался раз прав. Достаточно проанализировать поведение «славян» Восточной Европы на протяжении последних 150 лет. Между прочим, именно славяне предавали и предают русских. А в то время, разве Россия не была средоточием сил, постоянно участвовавших в подавлении революционного движения в Европе? Но не надо забывать, что Мединский – отъявленный монархист, поборник феодальных отношений мракобесного типа, ненавистник всех революций. Было бы наивно ожидать от него других оценок деятельности Маркса и революционеров.

Вот еще одно высказывание в этом же русле: «Разве не Россия помогла Австрийской империи пережить страшную революцию 1848 года? Империя могла развалиться, венгры вполне реально выходили из ее состава. Спас Австрию посланный Николаем I 100-тысячный корпус под командованием Паскевича. Провожая верного слугу, Николай вместо инструкций произнес только три исторических слова: „Не щади каналов!“ Паскевич и не щадил. Венгерские повстанцы были разбиты в пух и прах. Австрийская империя была спасена» (2, с. 329).

Вот истинная физиономия этого антикоммуниста. За что же Марксу было «любить» *такую* Россию?

А вот мерзость, мимо которой нельзя пройти. Пакостник пишет: «Вопли Карла Маркса о „славянской сволочи“ и о чехах, которые „окажутся первыми жертвами угнетения со стороны революции“, активно поддерживал и Ф. Энгельс, историческая миссия западных славян – „дело конченное“ (2, с. 120). И они оказались правы. Но... употребив слово «вопли» в отношении Маркса, этот щенок лишается всех приличных выражений в свой адрес. Даже крупнейшие антикоммунисты мира не позволяли себе такого хамства в отношении Маркса. И это естественно, поскольку Маркс – один из величайших титанов человечества, изменивший ход развития мировой истории, на чьих работах взращивались все самые крупные экономисты и социологи во всем мире, «Капитал» которого до сих пор является бестселлером на Западе. Идеология которого вместе с идеями Ленина лежит в основе идеологии Коммунистической партии Китая, руководящей страной, идущей по пути социализма. Хотя выражение Мединского – типичная реакция моськи на слона.

Правда, в такого типа наскоках на Маркса этот паршивец не одинок. Мне попадалось немало работ современных русских антикоммунистов, в том числе еще одной «ученой» дамы – Натальи Нарочницкой. То же самое вранье и то же самое непонимание исторического времени. Последнюю мне пришлось разоблачать в одной

из своих статей – «Мадам Нарочницкая, Энгельс и панславизм» (23 марта 2008 г.). Ее можно прочитать у меня на сайте.

Верх дурости

Если все вышеизложенное является следствием идеологии беспредельного антикоммунизма и антизападничества, то следующий раздел свидетельствует о серьезных проблемах мозговой деятельности профессора. Судите сами.

Профессор политологии МГИМО пишет, что антирусские литературные мифы, мол, создавали писатели, которые писали о дворянах и помещиках. Об Обломове, Ноздрева, Болконском, Безухове. (Гончаров, Гоголь, Толстой). Чехов вообще писал о нытиках-интеллигентах. Вот Пушкин, другое дело, писал о Пете Гриневе и Маше Мироновой, т.е. о «трудовом дворянстве» (про Онегина, видимо, профессор забыл). Это он так о классиках. Между прочим и о Тургеневе: «Если Базаров – „представитель народа“, то упаси нас Господь от таких представителей» (1, с. 214). От кого «не упаси» промолчал, но Скалозуб был бы лучше. И Герцен плохой. Почему-то в связи с ним пишет: «Читали де Кюстина и петрашевцы, и народовольцы, и марксисты – все участники пресловутого освободительного движения» (1, с. 229).

Ну а писатели из разночинцев, те вообще кошмар: «Все романы Писарева и Чернышевского мало того, на мой взгляд, что невыносимо скучны, они исследуют какую-то исчезающую, незначительную прослойку людей. Сплошь народовольцы, 'борцы с самодержавием', такие 'передовые люди', как Рахметов Чернышевского и Крестовоздвиженский Писарева, образы которых у современного читателя вызывают разве что зевоту» (1, с. 212).

У какого «современного читателя»? Если у того, который читает Дарью Донцову или других авторов ваших бестселлеров, то наверняка. Но из таких читателей получают только придурки или ничего не получается, а из читателей названных выше авторов вышли большевики, которые создали великую сверхдержаву под названием Советский Союз.

А вот перл перлов. «Мы до сих пор изучаем историю всех 100% россиян по высказываниям и мнениям этих 1–2–3% населения. И какие мнения! Сама наука как форма общественного сознания родилась среди русских европейцев» (1, с. 190).

Ну не дурак? Все 100% россиян, видимо, должны писать о себе. Чего же эта наука не родилась среди русских славянофилов? Кстати, о науке. Оказывается: «Науку и технику на Западе двигали наши (русские)» (1, с. 248). Приводит 18 фамилий –

эмигрантов из России. Достойные имена, но почти все они ученые-прикладники. Среди них нет ни одного лауреата Нобелевской премии. Всякие Галилеи, Коперники, Ньютоны, Эйнштейны, Планки, Боры и тысячи других на Западе не в счет.

Повторяю: мифы нужны, но только такие мифы, которые укрепляют дух народа, его нравственность, усиливают его потенциал. Такими мифами являлись мифы-былины об Илье Муромце, Добрине Никитиче и Алеше Поповиче, Микуле Селяниновиче. В советские времена – о Чапаеве, Щорсе, Котовском, героях Отечественной войны, героях социалистическихстроек. В их основе лежала объективная реальность, субъективно приукрашенная творчеством народа или сознательной политикой идеологов государства. Книги же Мединского – это даже не мифы, а обыкновенное вранье, ложь. Они — плод больного воображения недоучки, претендующего на идеологическое воеводство в современной России. Результатом такой деятельности может быть только оболванивание русских. И судя по количеству верующих (а это один из индикаторов оболванивания народа) этот процесс прогрессирует.

Ну, хватит.

Заключение

«Сразу отмечу, я как автор по убеждениям – совершеннейший антикоммунист и считаю теорию Маркса экономически ошибочной, а практику Ленина–Сталина преступлением» (2, с. 522).

Для меня достаточно было бы одной этой фразы, чтобы не тратить время на чтение опусов этого дурака. Поскольку антикоммунист – дурак по определению. Его мозги формируются на основе невежества и психической патологии. Конечно, дурак дураку рознь. Так сказать, разные степени болезни. У русских антикоммунистов, особенно ура-патриотической направленности, она в стадии паранойи. Такой тип являют собой режиссер Михалков, художник Глазунов и такие же служители «искусства», прилипнувшие к нынешней власти. Среди научных работников и преподавателей антикоммунистов болезнь не столь ярко выражена, поскольку у некоторых из них все-таки хватает кое-каких знаний, чтобы не нести полную околесицу.

Мединский (или вся команда) – редкое исключение. Поскольку таких глупостей, какие он (они) наворотил(и) в своих книгах, редко можно встретить даже в антикоммунистической литературе на Западе. Здесь тоже врут, но есть же всё-таки

мера. Элементарного приличия. Такого идиотизма не позволит себе ни один сотрудник престижного университета. А ведь МГИМО считается чуть ли не самым элитарным учебным заведением в России. По крайней мере, судя по масштабам взяток. Держать на должности профессора полного невежду! Да, серьезно упал уровень достойного когда-то института! Я еще понимаю, что этот парень мог защитить докторскую диссертацию. Поскольку более половины этих диссертаций, как утверждает ВАК, покупные.

Тем не менее Мединский вместе со своими товарищами заслуживает внимания потому, что ныне именно такие – на коне. Феодализм – их время. Темные в грамоте, но осветленные православием, ослепленные антикоммунизмом, возбужденные ура-патриотизмом, именно такие теперь несут «тьму» в массы. Слава богу, в России есть еще люди, которые отличают «свет» от «тьмы». Борьба продолжается...

Олег Арин
21.12.2008

Комментарии

Василий says:
December 23, 2008, 5:47:18 AM EST

Скорее всего, Мединский, исполнитель. Ему был дан заказ, он его, в силу своего ума и беспринципности, выполнил. (Сразу приходит на ум, Ленинское определение _подобной_ интеллигенции)
Что ж... это один из будущих пассажиров на «философском пароходе» №2.

+++Слава богу, в России есть еще люди, которые отличают «свет» от «тьмы»+++

Есть. И работают в разных направлениях, например:
<http://ateist.ru/announce.htm>

PS
В браузере «ОПЕРА», комментарии не отображаются.

Василий says:
December 24, 2008, 2:37:13 PM EST

Извините за ссылки Олег Алексеевич, позвольте дополнить Вашу статью еще одним примером маразма:
+++Горячо и надрывно (но все же помня об антиэкстремистском законе) протоиерей стал доказывать... Что русский народ фактически проиграл войну, выиграв ее, а немцы-де выиграли и после поражения избавились от тоталитаризма и стали цивилизованными людьми. Что Власова и власовцев он не осуждает, отвергнув советскую присягу, они искупили свою вину за 17-й год, когда предали государя. И если б англо-американские союзники совместно с германцами малость Власову бы подсобили, он бы и Россию сделал цивилизованной страной. +++

<http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=4386&mode=thread&order=0&thold=0>

Оболванивание населения, в виде искажения истории, идет систематически со всех направлений. Особенно по ТВ. Практически каждый день, по какому-нибудь каналу, идут фильмы «разоблачающие» историю СССР.
Некоторые передачи/фильмы, сделаны очень неплохо: Использование кинохроники, авторитетные комментаторы-ученые, специфичный голос диктора, музыка и эффекты действующие на подсознательное запоминание увиденного, все это переворачивает сознание людей в сторону от социализма и коммунистов. Что и нужно буржуазному правительству.

[Олег Арин](#) replies:

December 25, 2008, 12:31:43 AM EST

Большое спасибо за добавления. К сожалению, все это действительно так. Нужно объединение сил для контрпропаганды. Возможно, какой-то сайт против фальсификаций истории СССР.
За атеистический сайт также спасибо. Думал, что такие существуют только на Западе. К этому сайту я еще вернусь.

[иван](#) says:

January 18, 2009, 8:10:22 AM EST

Лет 15 назад вся пресса и телевидение мешала русских всех времен с грязью, а сейчас обратная волна. Вот Мединские на этом и зарабатывают.

[Петр Филоненко](#) says:

January 21, 2009, 4:09:25 PM EST

Уважаемый Олег Алексеевич! Вы пишете: "до начала XIX века вообще никто до 100 лет не доживал". Это не так. Столетние долгожители были и до начала XIX века. Например, французский писатель и ученый Бернар Фонтенель лишь месяца не дожил до своего столетия. Он родился 11 февраля 1657 года, а умер 9 января 1757 года.

[Олег Арин](#) replies:

January 21, 2009, 7:04:34 PM EST

Уважаемый Петр! Суждение о 100-летних не мое, а геронтологов. Что касается Фонтенеля, это, вроде бы, так. Я сам в своей книге о Прогрессе упомянул его возраст. Однако специалисты-геронтологи полагают, что это миф, поскольку он не подтвержден регистрацией ни в какой церкви. Тем более, когда речь идет о "столетних" в России до начала 19 века. Кроме того, специалисты множество раз разоблачали мифических долгожителей (за 100 лет) будь то в Англии, или во Франции. И если даже случался такой казус (теоретически можно предположить), Вы должны согласиться, что это могло быть редчайшим исключением.

[илья](#) says:

February 15, 2009, 2:54:59 PM EST

уважаемый олег алексеевич мне кажется что мы должны сказать огромное спасибо карлу марксу за те идеи которые прижились на российской почве и сделали россию великой сверхдержавой которой она остается и по сей день ведь те наработки и идеи в обществе остались да и мозги у советских людей с крушением советского союза не поменялись осталась интеллигентность и высокая образованность широких масс

[Олег Арин](#) replies:

February 15, 2009, 3:32:48 PM EST

Дорогой Илья! Как хотелось бы, чтобы было так, как Вы сказали. К сожалению, "советских людей" остается все меньше и меньше. А образованность "широких масс" все ниже и ниже. Иначе, они не выбрали бы органы власти врагов России. А "массы" даже не понимают, что они враги. Фактически массы надо по-новой переучивать и просвещать.

[Kiev](#) says:

July 21, 2009, 8:25:22 AM EDT

Здравствуйте! Хотелось бы, чтобы Вы написали рецензии на книги Старикова "Шерше ля нефть" и другие, которые сейчас пользуются бешеной популярностью.

[Олег Арин](#) replies:

July 21, 2009, 2:01:17 PM EDT

Уважаемый! В моем расписании не зафиксировано написание рецензий на книги Старикова и "других". Тем более что на Западе о них никто не слышал.

[Kiev](#) replies:

3 days ago, 6:15:20 AM EDT

А о Мединском много слышали на Западе?