

**Справка:** в Канаде людей с явными умственными отклонениями называют “психологически нестандартными”.

Недавно мой компьютер среди горы информации о России “выдал” статью политолога Алексея Кивы о Геннадии Зюганове, опубликованную в правительственной газете “Российская газета” от 11 апреля 1996 г. Статья – уникальный пример “психологически нестандартного” мышления идеолога нынешней власти. На такого типа статьи в принципе невозможно реагировать иначе, как популярной фразой “сам дурак”. Судите сами.

Начну с конца. Политолог страшит читателей, что произойдет, если коммунисты придут к власти и начнут реализовывать свою программу. Произойдет следующее: “а) “утечка мозгов”, то есть массовый выезд высококвалифицированных специалистов на Запад; б) бегство капиталов туда же; в) дезорганизация системы жизнеобеспечения вплоть до голода..; г) сопротивление актам захвата частной собственности.”

У меня такое впечатление, что господин политолог живет или на Луне, или в изоляции. Он как будто бы не знает, что все, что он описал, уже произошло при власти, которую он защищает. Более 300 тыс. “мозгов” уже утекло на Запад, от 30 до 100 млрд. долл. утекло туда же. А от голода умирают старики и старухи в России. Последний пункт - сопротивление актам захвата частной собственности. Так, не сопротивляйтесь, господа-хорошие, хотя бы точно также, как не сопротивлялись россияне, когда происходил “акт захвата частной собственности”, инициированный экспроприатором государственной собственности Чубайсом.

Господин ученый пишет, что “простодушные наши граждане старших возрастов, голосуя за коммунистов, полагают, что те вернут им относительное благополучие брежневских времен. С чего оно возьмется?” Здесь он прав. Нынешние руководители разорили страну донельзя. Он сам утверждает: “Нет ни прежних богатств, которые нас выручали; ... нет и прежних наших союзников, которые в обмен на нашу военную технику, как бы по разнарядке, поставляли нам продукты, товары широкого потребления. Будет хуже, чем сейчас”. Куда же хуже? Хуже уже невозможно. Но у меня ответный вопрос: Ельцин в своих речах направо и налево раздает всяческие обещания все устроить и всех облагодетельствовать. Каким образом? Зюганов в отличие от Ельцина как раз не разбрасывается пустыми обещаниями, потому что

прекрасно понимает, до какой последней ручки доведена страна нынешними реформаторами.

Господин с “нестандартным мышлением” пугает “страшными бедствиями” в случае реставрации “прошлого”. “Только недоумки, – пишет он, – могут не понимать” этого. Какого прошлого? Разве непонятно, что только недоумки могут не понимать, что никто возвращаться к ГУЛАГам не собирается, хотя бы уже потому, что ГУЛАГ был обусловлен конкретными историческими событиями, инициаторами которых были в том числе и политики Запада, и тогдашний “авангард” антикоммунизма – фашизм. Где же исторический подход, – господин историк, превратившийся в политолога.

Политолог нагнетает дальше. “... бросив открытый вызов мировому сообществу, Россия сама себя загонит в угол. А сегодня оказаться в международной изоляции смерти подобно. Это значит окончательно истощить себя, еще больше отстать от передовых стран, потерять себя и как великая страна, и как великая нация.” Видимо, господин аналитик действительно не знает, что ВВП России к 1995 г. рухнул до 330 млрд. долл., а по данным газеты “Известия”, до 160 млрд. долл. с 2 трлн. 118 млрд. долл. в 1985 г.. (Statistical Abstract of the United States, 1994). По порядку, это уровень Гонконга, Тайваня или Турции. О какой великой стране вещает этот господин? Куда же больше отставать?

Что осталось от социализма? иронизирует ученый. Вот что: “Прозябающие в нищете Куба и Северная Корея. Быстро развивающийся Китай и следующий по его пятам Вьетнам. Но, увы, не по собственной, социалистической, а по, скажем условно, капиталистической логике развития.” В ответ, если следовать логике “сам дурак”, можно сказать следующее. Что осталась от капитализма? Прозябающие в нищете Бангладеш, Индия, Пакистан, Гаити, Гватемала, Гондурас. Могу еще добавить сотню государств, если мало. Быстро развивающиеся “драконы” Восточной Азии (Южная Корея, Тайвань, Гонконг и Сингапур), но увы, не по-собственной, капиталистической, а по, скажем, условно, социалистической логике развития, добавим, периода Сталина. Поскольку развитие в этих “драконах” происходило при жестком контроле государственной власти диктаторских типов. И никаких западных “демократий”.

Господин Кива, хотя каким-то боком и относится к востоковедам, но, видимо, не знает, что использование капиталистических средств в развитии экономики Китая не привело к отказу от государственной собственности, а более того, она, как постоянно подчеркивается китайскими руководителями, является основой, становым хребтом

всей китайской экономики. А надстройка вообще построена по классическим вариантам старого социализма. Таким образом от “социализма”, как минимум, осталось 1 млрд. 200 млн. китайского населения, превышающего население всех продвинутых стран капитализма.

Насчет продвинутых. Здесь социализм тоже не исчез. Государственная защита – а это один из главных элементов социализма – продолжает сохраняться, хотя за эту защиту рабочим постоянно приходится биться. Например, в февраля этого года в Канаде, в провинции Онтарио, произошла 100-тысячная демонстрация и 50-тысячная забастовка рабочих. Такими пролетарскими способами отстаиваются социалистические завоевания. Есть и другие варианты, например, набирающая силу коммунитарное (общинное) движение в США.

Наконец, рано хоронить социализм и в России. В ней, несмотря на 4-х летнее старания нынешней власти, рыночный капитализм так и не построен. Пока получился криминальный капитализм. Это всего лишь значит, что большинство россиян не приемлет способ развития по законам джунглей. И в этом залог неизбежного возрождения социализма.

Теперь конкретно о Зюганове. Сославшись на анонимного коллегу, господин Кива вместе с коллегой сокрушается: мол, и родился Зюганов в селе с каким-то неблагозвучным названием, и пединститут закончил в каком-то там Орле, и учительствовал, и горком, обком, и так, случайно - в ЦК попал. Не могу удержаться, чтобы не сказать: ну чья бы корова мычала? Может быть, нынешний президент родился где-нибудь в Вашингтоне или в городе у озера Титикака (красивее, чем Мымрино?), или он вместо строительного института закончил курсы, как теперь говорят, менеджмента в Гарварде, а вместо свердловского обкома служил губернатором в Техасе? Неужели этот ученый и его коллега не понимают, что такого типа “рассуждения” бумерангом оборачиваются против их шефа.

Но тема, надо заметить, интересная. Я никого из претендентов в президенты лично не знаю, а могу судить о них только по их выступлениям. Даже отбросив идеологические и политические позиции, вынужден отдать предпочтение именно Зюганову, потому что он единственный из претендентов может ясно и убедительно излагать свою позицию. Один мой знакомый, эмигрант с 15 летним стажем, уехавший из Союза как человек, ненавидевший социализм, стал рьяным сторонником нынешних коммунистов после прочтения диалога Зюганова и Явлинского, опубликованного как-то в “Аргументах и

Фактах”. И это в какой-то степени понятно, потому что читая материалы пресс-конференций многих нынешних политических деятелей создается впечатление, что они даже не закончили среднюю школу – так трудно им составить предложения без “ну”, “значит”, “как горится”, “демократияпонимаешь”. Горбачеву в свое время так и не далось слово “Азербайджан”.

Ученость и господина политолога вызывает не меньшие подозрения. Говоря о преимуществах капитализма, приводит старое клише, достойное неграмотных людей. Он вопрошает: “как можно продолжать утверждать о преимуществах реального социализма перед странами другой общественной системы, если разделенные страны доказали прямо противоположное? ГДР и ФРГ, Северная Корея и Южная Корея, Китай и Тайвань, Гонконг? Не говоря уже о том, как жили при социализме мы и как - страны сопоставимого уровня развития при иной системе.” Где же и в этих случаях принцип историзма, на котором как бы настаивает господин Кива. Как можно сравнивать миллиардный Китай и крошечный Тайвань и чуть более Южную Корею? И неужели он опять же не знает, какие миллиарды вложили японцы и американцы в эти страны, чтобы превратить их в показательные витрины форпоста антикоммунизма на Дальнем Востоке? Точно также и в экономику ФРГ (план Маршала). Что же касается США и СССР, оставляю эти страны для самостоятельного сравнительного анализа, начиная с 1913 г. до 1985 г. При этом предложил бы не забывать не только степень их вовлеченности в две мировые войны, но и климатические условия, поскольку у нас самая холодная страна в мире. Это значит, что расход, а значит и производство энергии у нас должно быть в несколько раз выше, чем в тех же США.

Естественно, весь пафос статьи заключается в поддержке нынешнего режима. Стимулом для этого служит такой “аргумент”: “И сейчас многим из нас не сладко. Но худшее позади. Уже началось улучшение жизни, и его надо закреплять, наращивать, а не ломать созданное за последние годы и все начинать сначала.” Из этой фразы я не очень, правда, понимаю, кому “не сладко”? Уж не нынешней ли олигархии или власти, средние доходы которых в Москве равны 120 тыс. долл. в год на человека? Не у учителей ли, рабочих и других тружеников началось улучшение жизни? Если же нынешние руководители останутся у власти, будет только хуже, хотя казалось бы и некуда хуже. Но дело в том, что у трудящегося люда в дальнейшем отберут то, что осталось еще от социализма, а главное квартиры. Они будут скуплены “новыми русскими” и совсем не русскими иностранцами. Это неизбежный этап приватизации в любой капиталистической стране.

Но что такое “лучше”? Если кто-то думает, что здесь, например, в США или Канаде лучше, чем было при социализме, то глубоко заблуждается. “Лучше” – это миллионы безработных. “Лучше” – это миллионы, вертящихся как белка в колесе, чтобы просто выжить. “Лучше” – это миллионы ожидающих каждый день повестки об увольнении. “Лучше” – это тысячи студентов, оставшиеся без работы после окончания университетов. Откройте журнал “Тайм” за 15 апреля 1996 г. Там информация о безработице в Европе: во Франции - около 12%, в Германии – около 11%, в США и Канаде - около 5–6%.

Кива, как попугай, повторяет за Ельциным, что, дескать, только Запад, их инвестиции могут помочь России. Бред. Из каких запасов? Канада имеет почти 1 трлн. долл. долгов. Федеральный долг США - около 17 трлн. долл. У Японии продолжается кризис. Ей самой не возвращают долги те же США и Канада. Инвестиции могут придти только от транснациональных компаний, делающих “грязные деньги” на сырье. Только для того, чтобы это же сырье перепродать здесь в два-три раза дороже.

Нет смысла полемизировать с господином политологом по теме марксизма и его большевистской версии. Знания его в этих вопросах столь же фанатично идеологизированы, как и во всем остальном.

Подобного типа статья, а таких масса в демократических СМИ, свидетельствует об одном. В России не только проблема с капиталистической экономикой, не только проблема с демократизацией власти, но и жутчайший дефицит на идеологов, которые были бы в состоянии обосновать необходимость капитализма в России. Приходится довольствоваться учеными “с нестандартной психикой”.

Алекс Бэттлер (О. Арин)

Ванкувер, Канада (Опубликовано в “Правде”, 14 мая 1996 г.)