

Интеллигентный антисоветчик – Е.А. Ямбург

*Damnans quod non intelligunt*¹.

Ныне известный педагог Евгений Ямбург написал статью под названием «Кто оболванивает российскую молодежь: тотальный цинизм и скепсис» (МК, 12. XII. 2017). Она направлена против статьи И.А. Малышева, который выступил с критикой позиции антисоветчиков, сводящих всю историю СССР к Гулагу и «сталинским репрессиям». Читая эту статью, я подумал, что надо же, есть еще в России думающие люди, которые объективно могут оценить историю СССР, и кто столь же объективно может оценить подлинную сущность капитализма вообще, российского в частности. Ан нет, господину Ямбургу статья категорически не понравилась, и он решил в «хаос в головах и смуту в сердцах взрослых людей» внести ясность, которая у него выкристаллизовалась благодаря природной мудрости и, видимо, нелегкого жизненного опыта.

Господин Ямбург утверждает, что статья Малышева дает мифические представления о реальном СССР. Вся систему аргументации сторонников социализма и Советского Союза он коротко обозначил уничижительным словом «схема», которая «понятная и простая как мычание». Его же разоблачения этой схемы вообще не имеют никаких контуров, кроме стандартных утверждений из арсенала профессиональных антисоветчиков, никогда не обременявших себя ни фактами, ни статистикой. Правда, по тону статьи он пытается предстать таким мудрецом, которому можно верить просто на слово. В частности, он походя упоминает «голодомор» как сам собой разумеющийся факт советской действительности, не потрудившись привести ту самую статистику, за отсутствие которой он как бы укоряет И. Малышева. Видимо, имелся в виду так называемый «голодомор» на Украине, по которому даже профессиональные антисоветчики так и не выработали «консенсус» относительно количества жертв (разброс от 5,5 млн чел. до 15 млн). При этом абсолютно игнорируется конкретная историческая

¹ Осуждают то, чего не понимают.

ситуация того времени, не говоря уже о сравнении этого «голодомора» с аналогичными голодоморами в царское время. Но это «мелочь».

А вот «не походя». Господин учитель умудрился выдать такую мудрость. Пишет:

Я давно зарекся вести ожесточенную историческую полемику с *мифотворцами*, поскольку на них не действуют никакие рациональные аргументы. Почему? Потому что миф затрагивает не сознание, а глубокие *ментальные* эмоции. Весь миф *русского коммунизма* сводится к детскому стишку, который заучивали в детских садах (курс. мой. – О.А.).

Так в Октябре упала власть
Буржуев и дворян.
Так в Октябре мечта сбылась
Рабочих и крестьян.

И что же в этом отрывке стихотворения, написанном С. Михалковым, мифического? Разве власть буржуев в Октябре 1917 г. не упала? И разве не об этом мечтали крестьяне и рабочие, веками до этого гнувшие спины на этих самых буржуев и дворян? Неужели антисоветские «ментальные» эмоции захлестнули способность соображать у такого почетного учителя. Помимо этого: причем здесь «русский коммунизм»? В советские годы Евгений Ямбург явно плохо учил, если вообще учил, теорию марксизма-ленинизма. Иначе бы он знал такую азбуку: **коммунизм – это стратегическая цель**. В реальности его не могло быть хотя бы по той причине, что коммунизм предусматривает отмирание государства. В цитированном стишке нет речи о коммунизме, а есть констатация потери власти «буржуев и дворян». Но в мозгу антисоветчика уже сама потеря власти предстает в виде страшилки-коммунизма. И кто после этого мифотворец?

Этот знаток коммунизма утверждает, что Малышев пытался заморочить головы «неискушенной молодежи». Возмутительно. И он в ответ решил разморочить эти головы, но на основе довольно странной аргументации. Он с возмущением пишет о законе СССР от 24 декабря 1958 г. «Об усилении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР». И далее продолжает:

На основе этого закона была запущена очередная реформа. Так появились производственные бригады, когда *выпускники целым классом определялись на завод или птицеферму*. Затем для усиления подготовки к практической деятельности выходит постановление об *обязательном* при поступлении в вуз производственном стаже. С 1959 г. для поступления в вуз необходимо предъявить *справку* о прохождении трудовой закалки в рабочем коллективе (курс. мой. – О.А.).

От такого уважаемого учителя трудно было ожидать столь наглого вранья. Неужели в Москве, где в это время проживал наш учитель в семилетнем возрасте, он действительно видел, чтобы целыми классами *определяли* учеников на завод и птицеферму? Я, правда, живя в провинциальном городе, такого нигде не лицезрел. И никто из моих знакомых в других городах тоже об этом не слышал. Не исключаю, что «птицеферм» рядом не оказывалось.

Другая ложь – «справка о прохождении трудовой закалки». Хотя я и работал на заводе до поступления в ВУЗ, но при поступлении (на восточный факультет в ЛГУ им. Жданова) никто никакой справки у меня не спрашивал. Кроме меня на этот факультет поступил еще один «колхозник», остальные из «интеллигенции». Никто из них «трудовую закалку» не получал. Для чего так врать?

Господин Ямбург не сможет указать ни одну статью этого закона, который подтвердил бы его ложь о «производственных бригадах», которых кто-то куда-то должен определять. На самом деле суть реформы была в следующем.

Ее главной целью была объявлена подготовка технически грамотных кадров для промышленности и сельского хозяйства. Вместо 7-летнего вводилось всеобщее обязательное 8-летнее образование. Переход на него был осуществлен к 1963 г. Полное среднее образование, срок которого был увеличен с 10 до 11 лет, предусматривало соединения обучения с трудом в дневной или вечерней школе, либо в техникуме. Два дня в неделю школьники старших классов дневных школ должны были работать на предприятиях или в сельском хозяйстве. Выпускники средней школы наряду с аттестатом зрелости получали свидетельство о специальности. В реальности (именно мое поколение попало под действие этих реформ) на предприятиях мы работали не два дня в неделю, а один. Видимо, на

местах руководители школ были мудрее, чем их начальники наверху. При этом никаких «репрессий» за такую вольность против них не осуществлялось.

Расширялась сеть вечернего и заочного образования, предоставлялись преимущества для поступления в вуз уже проработавшим на производстве не менее трёх лет, обеспечивалась возможность внеконкурсного зачисления лиц, направленных в вузы предприятиями, колхозами и совхозами.

И разве это не справедливо? Более того, а что плохого вообще в производственной практике, которая давала школьникам как минимум общее представление о людях труда и самих приучала к этому труду. Я, как и весь наш класс, с удовольствием ходили на завод, где знакомились с производством, с рабочими, с реальным трудом.

Какой массив негативизма надо иметь к советской власти, чтобы не видеть в этом законе и самой реформе заботу о советских школьниках, приучая их к труду и давая преимущество тем, кто уже потрудился на производстве. Разве это не справедливо?

Или господин Ямбург предпочитает нынешние школьные реформы, превратившие как учителей, так и учеников в невежественных людей с громадным преступным потенциалом? Стало лучше без советской власти? Неужели общая безграмотность выпускников, детский разврат и даже серия убийств в школах не меняет позицию этого педагога в отношении школьного образования в СССР?

Этот господин утверждает, что советский вариант образования отрицательно сказывался на качестве знаний школьников, которое как бы ухудшалось производственной практикой. Ныне этой практики нет. Сейчас школьники не теряют время «на примитивные работы». И что, они получают полноценное образование? Или полноценным образованием считается тот факт, что почти треть современных школьников считают, что солнце крутится вокруг земли, а не наоборот? Сам же господин Ямбург описывает нынешние безобразия в школах. Неужели антисоветизм столь глубоко укоренился в мозгу педагога, сгубив его «менталитет»? Подозреваю, что так и есть. Вот подтверждение моей догадки. Пишет:

А куда деваться, когда идет соревнование двух противоборствующих систем, в ходе которого США делает *ошибочный вывод* о том, что запуск искусственного спутника Земли является результатом хорошего математического образования в школах СССР? *Это был миф*, которым до сих пор тешат себя те, кто считает советское образование эталоном совершенства (курс. мой. – О.А.).

Человек очевидно никогда не изучал тему развития наук в США и в СССР в XX веке. И сказанное – это миф, высосанный из антисоветского пальца учителя. Он не сможет назвать ни одного ученого или политического деятеля США, который говорил бы или писал, что запуск советского спутника является результатом математического образования в школах? Очередная ахинея.

Опять же, кто писал или говорил об «эталоне совершенства»? Писали и говорили, и это подтверждается практикой, что система советского бесплатного образования опережала многие страны Запада, свидетельством чему являлись первые места на многочисленных олимпиадах школьников. И дело было не только в математике, а в резком скачке всего советского научного потенциала, который практически сравнялся с американским, а по некоторым позициям и опережал его. Речь шла именно о всей науке. И не случайно при президенте Дж. Кеннеди было настоятельно рекомендовано в деталях изучить структуру академии наук СССР, формы подготовки ученых и в целом систему образования в СССР. Приводить в пример Королева, с которым, дескать, занимался его отец, будучи инженером, и Сахарова, который, по словам того же Ямбурга, развивался в университетском кружке Давида Шкляревского, просто смешно. На всю космическую индустрию их двоих явно не хватило бы.

Этот человек, столь негативно оценивающий советское образование, не в состоянии даже сообразить, что такой скачок был совершен в стране, которая по грамотности находилась на самом последнем месте в Европе периода царизма. По науке – то же самое. И вместо того, чтобы объективно оценить этот скачок, сделанный в невероятно сложных международных и внутренних условиях развития социализма в стране (чуть ли не постоянная осада и борьба всех кап. держав, а также Отечественная война), этот мудрец обхаивает достижения СССР в области

образования и науки. В какой стране, кроме социалистической России, был осуществлен этот прорыв за такое короткое историческое время?

Неужели этот просветитель не может задать себе простой вопрос: а как сейчас, когда нет проклятого социализма в России, нет КПСС, а есть любимый капитализм во главе с бюрогарами, – что происходит с наукой? Взлетела? Не потому ли после такого «взлета» мало-мальски соображающие ученые толпами покидают страну? Нет не задает, а продолжает гудеть в свою антисоветскую дуду:

«Ну, причем здесь советское школьное образование?» Но этот миф, напугавший людей, отвечавших за педагогическое проектирование по обе стороны «железного занавеса», оказался продуктивным. *Так в СССР не благодаря, а вопреки генеральной линии* возникли математические школы, интернаты для одаренных детей, летние лагеря для них же... Их то открывали, то закрывали (курс. мой. – О.А.).

Необычная логика учителя: миф... напугал, и оказался «продуктивным». Что же вы сейчас не создаете такой миф, который бы напугал кого-нибудь, при этом оказался бы продуктивным? А тот «миф» оказался настолько продуктивным, что превратил самую отсталую страну Европы во вторую сверхдержаву мира, которая до этого свернула шею фашизму, а заодно и японским самураям. Ну, вот а «вопреки генеральной линии» – это уже не просто миф, а грезы пациента психбольницы Кащенко, из которого, судя по всему, сбежало слишком много «ментальных» умов. Опровергать не смею.

Господин Ямбург, конечно, не профессиональный антисоветчик. По каким-то причинам он не возлюбил советскую власть. В те времена, скорее всего, он был поклонником диссидентов и литераторов-«вольнодумцев». Не исключая, что в почете у него и антисоветский параноик Солженицын. А нынешняя власть пришлась как-то по душе. В школьном образовании какие-то его эксперименты пришлось ко двору нынешней власти. Обласкан. Капитализм хотя немножко и поругивает, но принял его не просто всей душой, но вместе с его англоязыком (менталитет, идентичность, тренд и даже тинэйджер). Даже употребил такую фразу: «Напротив, среди тинейджеров немало подростков». Видимо, с английским у него

не очень, иначе бы знал, что тинэйджер – это и есть подросток. Ну, это опять же мелочи.

К своей статье он предпослал цитату из известной песни Высоцкого: *«Могут раздеть — это чистая правда, ребята./ Глядь — а штаны твои носит коварная ложь»*. И хотя эта цитата неуместна для статьи на идеологическую тему, но коль педагог ее вспомнил, то вывод из этого двустушия вытекает только один: лучше остаться без штанов, отдав их коварной лжи, чем в штанах с коварной ложью. Господин Ямбург предпочитает второй вариант. Радует, что помимо таких невежественных лжецов, есть еще и Малышевы – думающие и соображающие.

О.А. Арин

26.01.2018