

1) Самопровозглашение независимости Косово является очередным плевком на «растущее влияние» России в мире, о чем без усталы вешали руководители Кремля в последний год. Запад последовательно проводит свою политику гегемонии, поскольку на данный исторический момент у него нет достойных оппонентов в мире. Китай еще не созрел, а Россия фактически саморазрушилась.

2) Стенания России по поводу нарушений международного права свидетельствуют лишь о том, что ее руководители так и не поняли, что, во-первых, к «праву» всегда обращаются слабые государства, во-вторых, что на международной арене имеет значение не «право», а реальная сила. Право только фиксирует расстановку сил. Ничего более.

3) Апелляция к ООН или к Совету Безопасности также подтверждает наивность и глупость Кремля, поскольку эти болтологические организации финансово содержит тот же Запад. Достаточно сказать, что только на две страны, США и Японию, приходится почти 50% ежегодного бюджета ООН. Доля же России – около 1%. Видимо, русские подзабыли банальную, но тем не менее верную истину: кто платит, тот заказывает музыку.

4) Русские руководители, так же как и мудрецы-политологи и международники из племени патриотов, возмущенные империалистическим поведением США и их «сателлитов», даже не берут в голову соотношения внешнеполитических потенциалов основных акторов международных отношений. Вместо того, чтобы подсчитать эти соотношения, они предпочитают считать количество поездок за рубеж своих руководителей. Хотя именно эти поездки (говорят, Путин более 170 раз посетил зарубежные страны за время своего президентства) необходимо рассматривать с точки зрения реальных результатов для интересов России. Поскольку результаты равны нулю (в противостоянии Западу не заработала ни одна международная инициатива России), эти визиты, в том числе и визиты министра иностранных дел страны, необходимо рассматривать как растрату государственных средств, т.е. ограбление налогоплательщиков.

Прим. для журналистов, подсчитывающих визиты: ни Сталин, ни Дэн Сяопин не баловали «заграницу» своими визитами. Но именно при них резко усилилось международное влияние СССР и КНР.

Таким образом, Россия продолжает сохранять статус маргинального государства в мире, которое не в состоянии приструнить антироссийскую политику даже таких «великих держав», как Эстония или Латвия.

Все это является отражением стратегически ложного пути страны, ведущего ее в объятия феодализма.

5) Косово с точки зрения внутренней политики. Противодействие Кремля независимости Косово, которое формально произошло на базе «права наций на самоопределение», вызвано, помимо всего прочего, страхом перед будущими аналогичными действиями национальных меньшинств в России, в частности ее мусульманской частью, включая татар.

6) Выборы. Так называемые «выборы» президента России свидетельствуют о том, что в России фактически утвердился феодальный режим в надстройке, когда руководитель государства назначается или по наследству (цари-короли), или выбирается из своего узкого клана феодалов-чиновников. В принципе этот вариант не предусматривает выборов, однако они, тем не менее, нужны как элементарная формальность отчасти для сохранения образа «демократического» государства, которое в большей степени необходимо не столько для внутренних потребностей, сколько для внешнего мира.

7) «Избрание» населением кремлевского кандидата указывает на то, что в своем политическом сознании оно деградировало до уровня середины XIX века.

8) Национальную идеологию, которая так и не была сформулирована на государственном уровне, хотя разговоры о ней шли со времен Ельцина, ныне заменила православная религия, опутавшая большинство российского населения. В результате Россия превращается, если уже не превратилась, в государство, напоминающее многие страны арабского и некоторые страны латиноамериканского ареала.

В результате в России, так же как и в названных ареалах, сложилась противоречивая структура общества, базирующаяся в надстройке на принципах феодализма, в базисе – монополистического капитализма. Фактически воспроизведен общественный строй начала XX века.

9) Обещания руководителей «увеличить, усилить, ускорить» социально-экономические темпы развития к 2020 г. свидетельствуют о том, что или руководство само не понимает, что капиталистическая экономика не поддается такого типу планирования, или, наоборот, очень хорошо понимает, что население “проглотит” даже всю эту бредятину. Возможно, и то, и другое. В таком случае следует признать, что сами руководители находятся на уровне мышления своего населения. Если это так, тогда вся нация обречена на исчезновение подобно судьбе ацтеков и инков.

10) Провозглашенные следующим президентом постулаты о четырех “И”, особенно об “инновациях”, необходимо воспринимать как обыкновенный еслибизм, поскольку в прогрессирующем религиозном обществе, скатывающимся на феодальные рельсы, в принципе нет места науке. Ни размеры финансирования, ни качество оставшихся в России “ученых” не в состоянии выполнить не только те задачи, которые провозгласил будущий президент России, но и даже поддержать нынешнее состояние, которое дышат на ладан. Однозначно можно утверждать, что все эти четыре проекта на «И» превратятся в один проект на пять букв – «х...я».

11) Торжество «5-ти» букв неизбежно хотя бы уже потому, что государством будет руководить религиозный человек, уповающий на бога, который, как известно из библии, все (землю, человека и прочую тварь) сотворил за шесть дней без всякой науки. Видимо, поэтому практически все научные учреждения России влачат жалкое существование.

12) Расчеты на развитие капиталистической экономики, когда 80-90% собственности находится в частных руках, причем фактически у горстки так называемых олигархов, означают очередной еслибизм, имея в виду, что подавляющая часть этих олигархов фактически не занимается экономикой, а около 9 месяцев в году растрчивает свои деньги и время на пустое времяпровождение. Об уровне их интеллекта можно судить по замкам в Англии и Франции.

13) При Путине, борце за народные интересы, количество олигархов-миллиардеров увеличилось в 10 раз, ныне превысив цифру в 100 человек. А их

общий денежный капитал составил более половины валового внутреннего продукта РФ. Наличие такого количества миллиардеров в нищей России, уменьшающейся почти на один миллион человек в год, является вопиющим позором, граничащим с преступлением, как власти, так и самого населения страны.

Не меньший позор должна испытывать страна, тратящая миллиарды долларов на строительство Олимпийского комплекса в Сочи при одновременном вымирании целых деревень и городов, особенно в Сибири и на Дальнем Востоке.

14) Ныне в России не существует никакой серьезной оппозиции существующему феодально-капиталистическому строю. КПРФ превратилась в игрушечную парламентскую организацию, а ее лидер в пустозвона, объективно работающего на нынешнюю власть.

Пример Рагозина (как и многих других до него) говорит о том, что достаточно любому «критикану» режима получить «хлебную» должность от государства, как исчезает весь революционный порыв будущего ради получения благ в настоящем.

* * *

Только что в США опубликована статья Сьюзен Джейкоби под названием «Америка тупеет». До этого она выпустила книгу «Век американского антиразума». Весьма убедительно, хотя она указала совсем не те причины, которые ввергают американцев в тупизм. На самом деле причины не технические, связанные с Интернетом, мобильниками и прочими чудесами техники, а социально-экономическими, т.е. они коренятся в самой системе позднего капитализма. Поскольку тупеет не только Америка, в не меньшей степени тупеют и европейцы. Паразитизация и тупизация – единый процесс для капиталистического мира (за исключением Японии).

В этом процессе весьма активно участвует и капиталистическая Россия, причем опережая все «тупеющие» нации и государства. Для России, как весьма удачно выразился один журналист из «Московской правды», ныне характерно «прогрессирующее слабоумие нации». Это проявляется в скатывании в феодализм, в еслибизм, в долларгазм, в религиозное мракобесие. Если в период правления Ельцина все эти явления только зарождались, при Путине – они

приняли характер системообразующих основ современного российского общества. Путинизм – это теория и практика превращения России в феодально-капиталистическое государство с четко выраженным населением рабов и господ. Причем и те и другие с мышлением пациентов некоторых спецбольниц. Это – трагедия для здоровых людей России, которые стали составлять ничтожный процент в обществе. Боюсь, что скоро и их не останется.

Социальный диагноз: поздняя стадия капитализма исчерпала свои исторические возможности идти по пути прогресса. Она превратилась в паразитический капитализм, интенсивно отупляющий собственное население, в том числе и через религию. Обратной стороной этого капитализма является возрастание его агрессивности, т.е. силовое подчинение стран Второго и Третьего мира, поскольку сам он уже не в состоянии ни работать, ни воспроизводить собственное белое население. Более того, этот капитализм даже в лице своих «выдающихся» идеологов, политиков и экономистов не в состоянии осмыслить причины своего вырождения.

Только сверхнаивные и глупые люди видят источники бед капиталистического Запада в неких «отрывках» научно-технического прогресса. Они всегда были, есть и будут следствиями социально-политических и экономических противоречий, которые нынешний капитализм уже решить не в состоянии. Что вполне вписывается в закономерности исторического развития, которое требует замену капитализма на социализм. Так есть, и так будет. Этот путь неизбежен!

Кто же захочет иного пути, да будет им вечная память в истории, как память о хеттах, шумерах, вавилонянах, татаро-монголах, тимуровской Турции и многим другим народам и нациям, почившем в исторической бозе. Аминь! Капитализму.

Алекс Бэттлер
20 февраля 2008 г.

Комментарии

Владимир пишет:

22.02.2008 в 15:40

Уважаемый Олег Алексеевич (Алекс Бэттлер)!

Вы справедливо критикуете современную Россию, которая не нравится очень многим людям, особенно тем, кто еще жил в советские времена. Мне, например, тоже не нравится нынешняя власть. Но что делать в такой ситуации? Я – не борец, на баррикады идти желаний нет. Тем не менее, скоро выборы. Как на них реагировать? Мы все знаем, что все равно будет избран Медведев. Но что мы можем сделать? Все равно от нас ничего не зависит. Вам хорошо, Вы живете за границей. А нам-то что делать? Не могли бы ответить на мои вопросы до выборов.

С уважением

Владимир, Владивосток

Олег Арин пишет:
22.02.2008 в 13:18

Владимир,

Странно, что Вы задали мне такой вопрос. Мне казалось, что все мои статьи и книги о России однозначно подсказывают, что делать.

Но если Вы не «борец», тогда у Вас просто нет проблем. Сидите на кухне с друзьями за бутылкой водки и сетуйте, как все нехорошо. А с выборами, так бог с ними! Какая вам разница, кто там наверху, если Вам всего лишь что-то «не нравится».

Для тех же, кто хотя бы немного «борец». Задумайтесь: вам навязывают кандидата на высшую должность, который вряд ли в чем разбирается. В более или менее крупных странах (Япония, КНР, США и т.д.), прежде чем баллотироваться на высшую должность, претенденты проходят десятилетиями практику на различных политических и хозяйственных должностях. Ваш молодой кандидат, может быть, и неплохой человек. Может быть, он действительно желает людям добра, тем более, слова говорит хорошие. Но что в реальности он может сделать, с одной стороны, без хозяйственного опыта, с другой – в капсистеме, которая не поддается планированию. Судя по его речам, он даже не представляет механизм работы такой системы.

Но это не самое главное. Главное в другом. Фактически Кремлем утверждается лицо сверху, без выборов. Поскольку религиозное сознание большинства населения адекватно «сознанию» стада овец (по библии все религиозные люди – овцы), готового поплестись за любым бараном.

Минимальное сопротивление в таком случае – пойти на выборы и испортить бюллетень. С точки зрения общей ситуации – это ничего не решит. Но решит проблему твоей совести: ты не овца и не баран. Ты – личность. Только уважающий себя человек готов на сопротивление. Во Франции любая акция правительства или президента, идущая вразрез интересам кого бы то ни было, сразу вызывает массовые протесты сотен тысяч, а иногда и миллионов людей. В Германии, Италии, Испании – тоже самое. Там люди, а не бараны и овцы.

Владимир, Вы написали, что мне хорошо, я на Западе. Да, но выезд на Запад – это была форма моего протеста против системы, которая сложилась в России. Я не мог себе позволить, чтобы мной командовали такие руководители, как Ельцин и ему подобные. Для моего человеческого достоинства было бы унижительным жить в стране, где большинство на шею носит «гроб господний» с мышлением крестьян раннего средневековья. Жить в стране, где профессор получает зарплату в две тысячи раз меньше секретарши какого-нибудь бизнесмена средней руки, я не могу. И т.д. и т.п.

На самом деле все очень просто: ты или обыватель, или человек. У первых принцип – «есть жвачка и довольны мы», у вторых – «лишь тот достоин жизни и свободы, кто каждый день идет за них на бой». Каждый выбирает: жвачка или бой.

С уважением,

Алекс Бэттлер

[Виталий](#) says:

March 5, 2008, 5:00:37 AM EST

Спасибо, но мы действительно рабы на перепутье

[Василий](#) says:

March 5, 2008, 1:57:14 PM EST

Разрешите, уважаемый Олег Алексеевич, я тоже отвечу Владимиру.

Вы, Владимир, не «борец», и таких как Вы – большинство. В этом нет ни чего постыдного. Главное, что сейчас Вы осознаете и понимаете (?) ненормальность нынешнего состояния РФ. В будущем же, при свершении новой социалистической революции, Вы тоже можете не вставать на баррикады, но... (далее отвечу словами Сталина) «Для революций требуется ведущее революционное меньшинство, но самое талантливое, преданное и энергичное меньшинство будет беспомощно, если не будет опираться на хотя бы пассивную поддержку миллионов людей.»

[Тимур](#) says:

May 16, 2008, 12:57:09 PM EDT

Все же поражает Ваша уверенность в мракобесии и религиозности населения России. Или это самооправдание?

По поводу "людей, а не овец".

В ряде европейских стран, в особенности во Франции, богатые революционные традиции - или традиции борьбы с властью за свои права. В России такой традиции нет, и люди просто не понимают, что с властью можно и нужно бороться, что это имеет смысл. Опыт революций - 1905 года, Февральской, Октябрьской - был стерт кровью во время сталинских репрессий, когда физически уничтожили три условных "поколения" большевиков. При слове "профсоюз" рабочие плюются.

В этом ключе, кстати, уехать за границу не есть вызов Системе. Это, по сути, капитуляция.

Главное в борьбе за свои права - не наличие какого-то недовольства или даже вообще осознания несправедливости происходящего. Главное - организация, воля и понимание, что от власти можно добиться уступок - как их добивались студенты в 1998 году, кстати, или профсоюз завода "Форда" во Всеволожске. То есть начинать, по сути, надо с "хождения в народ", как когда-то, а не бросать вызов, уезжая.

[Олег Арин](#) replies:

July 4, 2008, 5:39:00 AM EDT

Уважаемый Тимур,

Вы прислали очень длинное послание, которое не вместились в рамки комментария. Такие длинноты надо разбивать на несколько частей. Однако я все равно не смог бы ответить на все ваши реплики и замечания. Поскольку на данный момент Россия не является центральной темой моих исследований. А появляющиеся публицистические статьи на сайте, это одна десятая часть моей научной деятельности. С позицией, которую Вы изложили, я хорошо знаком. Как говорится, имеете право. Я ее не разделяю. А свою позицию излагаю в книгах и статьях. За отсылку на Юрия Семенова большое спасибо. Обязательно посмотрю. Хотя не уверен, что термин «паракапитализм» плодотворен. Но сначала надо прочитать. Прежде чем осуждать или одобрять «уехал-не уехал», надо знать причину таких решений
Еще раз с уважением,
ОАА