

Гениальный бабник

Намедни посмотрел передачу «Закрытый показ» Александра Гордона, посвященную фильму о Ландау. Называется «Мой муж – гений». Гордон закрутил спор как бы о гении. Имеет право гений быть бабником или нет? Минут через десять я выключил телевизор, поскольку было мерзопакатно зреть ученого, стаскивающего с себя трясущимися руками штаны в пылу страсти к какой-то проститутке (оказалось, к будущей жене). Попытки еще несколько раз включить телевизор опять не увенчались успехом: все время видел какого-то сексуально озабоченного параноика вместо ученого. Как с брезгливостью пишет в небольшой рецензии Екатерина Барабаш из «Независимой газеты», этот фильм про то, что «Даниил Спиваковский сыграл липкого извращенца, тихого такого, дрябло-сладострастного, из тех, что топчутся возле женской бани, ищут дырочку в покрашенных окнах (что – Ландау и правда таким был?..) Про то, что сценария как такового нет, сюжет просто тянется длинной соплей по всем изгибам вдовьих мемуаров...».

Правда, дискуссионты Гордона (по подсказке сына Ландау) говорили, что фильм не о Ландау, а о его жене и вообще о любви. И большинство в зале, а среди них культурологи, сценаристы и прочие высококультурные люди, восхищались этой любовью, поскольку она, такая свободная, позволяет в открытую, т.е. честно, развратничать мужу. И чем больше он развратничает, тем больше его жена любит.

Всем женщинам советую посмотреть этот фильм. После чего не колотить мужей утюгами, если они «по любви» случайно свернули за угол к очередной любовнице. Правда, некоторые дискуссионты это дело как-то повернули в ту сторону, что, дескать, такое позволительно только гениям. Они, мол, вообще не от мира сего, очень возвышенные, и поэтому им все прощительно. Вон, Пушкин-де сколько женщин перелюбил. Потому-то и гений, аж самого Онегина написал. А если уж ты не очень чокнутый, по бабам не бегаешь, то какой же ты гений? Кант не бегал, Гегель не бегал, за Ньютоном, Лейбницем или Эйнштейном тоже вроде бы такое не замечалось. Так какие же они гении? Вот Ландау – это да, даже такую «мудрость» изрек, что-то вроде: семья и любовь вещи несовместные. Это он, наверное, все-таки в Крейцеровой сонате вычитал.

И вот этот фильм, который сделан недоумками, всерьез обсуждают такие же недоумки. А ученые, знавшие Ландау, робко мямлят, пытаюсь возразить. Кроме одного. Ученика Ландау. Который единственный четко заявил: фильм – мерзость. Это настолько очевидно, что было странно даже обсуждать его. Еще более дико было видеть в роли постаревшей жены Ландау актрису Людмилу Чурсину. Одно дело

актриса-молодуха (Ксения Громова), без единого шарика в голове, или сама режиссер (Татьяна Архипцева), но уважаемая актриса, косноязычно защищавшая фильм, его идею...

Неужели Чурсина не понимает, что жену, знающую о похождениях мужа и продолжающую его «любить», этот самый муж обязан был бы выгнать из дома. Поскольку она себя низвела до положения безмозглой самки из гарема или первобытного общества. Может ли самка «любить» самца? – Нет. Так как в первобытных обществах любви как явления не существует. При настоящей любви во все времена и во всех цивилизованных обществах измена рассматривалась как трагедия, а не как некое достоинство. Это азы человеческой морали, которую растаптывают авторы и актеры фильма-мерзости.

Ландау, судя по всему, действительно исповедовал теорию «свободной любви». Но это говорит только о том, что он был человеком безнравственным, в социальном отношении совершенно неразвитым, а в политическом — просто профаном. Он не понимал элементарных вещей, например, такую аксиому: свободной любви не может быть в принципе, поскольку любовь – это не свобода, а зависимость, точнее, взаимозависимость. И расцветать она может только в семье, поскольку результатом любви является продолжение рода. Если нет продолжения, тогда это и не любовь, и не семья. Просто сожительство самца и самки. Это относится и к отношениям, представленным в фильме. И активно распространяемым в современных капиталистических обществах.

И кстати, не надо преувеличивать гениальность Ландау. Лауреатов Нобелевской премии тьма, а гении среди них — единицы. К тому же в квантовой механике, в которой действительно преуспел герой фильма, работало множество ученых, по масштабам ничуть не ниже Ландау, а многие и значительно выше. Достаточно назвать имена Макса Планка и Альберта Эйнштейна. Или Эрвина Шрёдингера и Вернера Гейзенберга.

И тем не менее факт обсуждения мерзости – это не просто пиар Гордона. У него он бы не получился, если бы мерзость не стала составной частью так называемой культуры позднего капитализма. От извращенческих «картин» Дали, «картин» Марка Ротко до «инсталляций» Фреда Стэнбека и Луизы Буржуа, голливудских секс-музей и российских эстрадных тату – все это «культура» большей части обывателей современных обществ. Ее смысл в бессмысленности или в сексуальном натурализме. Поскольку эта часть общества перестала думать. Ей просто нечем думать. Остались только животные инстинкты. Именно на таких и рассчитан фильм «Мой муж – гений».

Последствия идиотизма

А вот тема, вроде бы не имеющая отношения к России. А именно: кто выбирал Обаму? И почему проиграл Маккейн? Английский журнал «Экономист» (за 15 ноября 2008 г.) подошел к анализу с необычной стороны. Он рассмотрел интеллектуальный уровень голосовавших. Журнал справедливо отмечает, что причин для победы Обамы было немало, в том числе и особенно нынешний финансовый кризис, который, как известно, многие в Америке связывают с плохим управлением команды Буша как представителя Республиканской партии. Это верно, но есть и еще один важный фактор – проигрыш республиканцев в борьбе за «мозги». Как оказалось, за Обаму проголосовало значительно больше выборщиков, окончивших колледжи и университеты. Маккейн же выигрывал голоса среди необразованной части населения, в частности в Аппалачиа и на Юге страны.

Другой момент, на который указывает журнал: у республиканцев вместо идей были одни лозунги. Проблема энергии? – Комай, комай. Глобальное потепление? – Шутки в адрес Ал Гора, или «Озонного Аля». Иммиграция? – Пусть катятся домой.

Во время дебатов выясняется, что трое из десяти республиканцев не верят в эволюцию (т.е. верят, что людей слепил бог). Республиканцы, делает вывод журнал, «разошлись с интеллигенцией». Например, в команде Буша оказалось много некомпетентных «жаб» (дурачков). Красноречивым свидетельством этому служит Сара Пэйлин, которая пять лет училась на журналистку (в скобках отмечу: журналисты – самая безграмотная часть «образованных») и которая не знала даже таких элементарных фактов как, кто является членами НАФТА (между прочим, всего три страны: США, Канада и Мексика). Попытки, объявленные когда-то республиканцами, «соединить мозги с мускулами» в результате привели только к мускулам без мозгов.

При этом надо иметь в виду, что более четверти американцев имеют университетские дипломы. 69% называют себя «профессионалами». По мнению консультанта по управлению Маккинси, количество профессий, требующих «внутреннего» интеллектуального мастерства, увеличивается в три раза быстрее, чем количество самих работ в целом.

Многие консерваторы, особенно с низкими доходами, пишет журнал, реагируют на все с неистовой яростью, в частности по отношению к иммиграции. Их мнение формируется на основе прослушивания радио-разговоров с Рашом Лимбо и весьма грубым Шином Ханнити. (Примитивная болтовня обо всем. – О.А.) Эта публика

рассматривает очевидную неграмотность миссис Пэйлин не как проблему, а чуть ли не как достоинство.

Другая причина, говорится в статье, «дегенерация самой консервативной интеллигенции». Она закопалась в идеологических шорах, управляется династиями и не в состоянии приспособиться к современному миру. Вместо того чтобы заниматься актуальными проблемами современности, (глобальное потепление, проблемы Ирака), она тратит свою энергию на ксенофобию, гомофобию и сопротивляется исследованиям стволовых клеток. Консервативные интеллектуалы заняли своего рода позицию «против учености». Они занялись созданием этакого лубочного «настоящего американца» с его «народной» мудростью. Даже некоторые продвинутые республиканцы сетуют, что Республиканская партия становится партией «белой швали» (white trash — амер. ист. «белая шваль», бедняки из белого населения южных штатов).

Статья завершается такими словами: «Ричард Вивер, один из основателей современного консерватизма, однажды написал книгу, названную «Идеи имеют последствия»; к сожалению, очень много республиканцев все еще отказываются признать, что идиотизм также имеет последствия».

* * *

Уважаемый читатель! Не подумай, что журнал под маркой американских консерваторов написал про членов нынешней партии «Единая Россия» и ее электорат. Статья действительно про американцев. Просто «идиотизм» является закономерным проявлением современной демократии и рынка.

Олег Арин
21 ноября 2008 г.

Комментарии

[Динозавр](#) says:

December 4, 2008, 9:45:47 AM EST

Ну батенька, по русским меркам Вы недоразвитая личность!
"Ты против Ландау?", свирепо спросили бы вас! И потеряли бы "уважение рЫссиян"!
Все что вы написали, к величайшему сожалению - ПРАВДА, одна правда и ничего кроме правды!

Но согласитесь, тоскливая ...правда!

Вадим says:

December 5, 2008, 10:02:19 PM EST

Сегодня чуть ли не ежедневно по ТВ идут передачи об известных людях. Блудников и развратников среди них пруд пруди, особенно среди людей искусства. И самое прискорбное, что ВСЕМИ авторами передач и фильмов этот разврат преподносится не только как нечно обычное и вполне нормальное, но и даже как некое достоинство героя: вот, мол, какая это разносторонняя, общительная и любвеобильная личность. Показывают, например, какого-нибудь 80-летнего старика, тронувшегося перед смертью умом окончательно и женившегося на 18-летней дуре (1256-й в его жизни по счёту), а он у неё, в свою очередь, уже пятнадцатый, в её-то восемнадцать. И обо всём этом рассказывается ну таким умилительным голоском, с такой нежной и доброй интонацией, с такими положительными комментариями, как они любят друг друга и как всю жизнь искали, что прямо считаешь себя ненормальным, потому что женился на ровеснице, у которой ты — первый и она у тебя — первая. А если проживёшь только с ней до конца дней своих, то это, вообще, будет говорить о твоей интеллектуальной ущербности... Короче, финиш полный, товарищи дорогие!..

Владимир says:

December 11, 2008, 10:36:19 AM EST

К сожалению, тут все правда, и уж больно на нашу страну похоже.

Не согласен лишь с мыслью, что республиканцы виноваты в кризисе. Республиканцы, демократы, сенаторы и пр... - всего лишь ширма.

ННMax says:

December 28, 2008, 11:01:34 AM EST

> И расцветать она может только в семье, поскольку результатом любви является продолжение рода. Если нет продолжения, тогда это и не любовь, и не семья. Просто сожительство самца и самки/

Любовь - это любовь, продолжение рода - это продолжение рода. Ни первое из второго, ни второе из первого не следовали никогда.

Олег Арин replies:

January 5, 2009, 3:09:37 PM EST

Месяе, оставайтесь в своем заблуждении. Именно подобные "умозаключения" русских теософов (типа Соловьева и Бердяева) мне пришлось разоблачать в книжке "О любви, семье и государстве". К сожалению, мышление русских (в своей массе) продолжает оставаться в догегелевском состоянии.