

В моем словаре *антикоммунизм* определяется как идеология борьбы за сохранение капитализма, проповедуемая лакеями буржуазии. Или общественная форма шизофрении как следствие неграмотности и тупоумия.

Красноречивым подтверждением моего определения является статья доктора экономических наук, директора Центра исследований постиндустриального общества В. Иноземцева под названием «Решение, от которого не уйти» (МК, 13. 04. 2015).

Суть статьи – Иноземцев согласен с решением Верховной рады, запрещающим советскую символику и ставящим «коммунистический режим» в один ряд с нацистским. И вот его аргументы, объясняющие причины его согласия.

Но для начала о таком трюке, который используют все антикоммунисты. Они утверждают, что в СССР, Китае, Камбодже был *коммунизм*, опирающийся на коммунистическую диктатуру. Этот параноик, также как и все из его лагеря, не отличает социализм от коммунизма, который, естественно, ни в одной из стран социалистической ориентации не существовал. Коммунизм – была стратегическая цель, а не реальность. В реальности СССР проходил срединную фазу социализма. КНР – вообще было государством Народной Демократии. В период Мао Цзэдуна там не пахло и социализмом, не то что коммунизмом. Камбоджа периода Пол Пота вообще уродливый вариант феодальной диктатуры при отсутствии четкой формационной сущности. Неслучайно он продержался очень короткое время. Иногда еще к «коммунистическим режимам» антикоммунисты относят Северную Корею, страну, которая воспроизвела классический феодализм восточного типа. Другими словами, этот доктор или не понимает простых азбучных вещей, или сознательно искажает реальную ситуацию в названных странах.

Теперь непосредственно о его аргументах. Дескать, идеология коммунизма, конечно, не фашизм и поэтому Маркс, основатель этой идеологии, «не должен считаться преступником». А вот «Ленин вполне может оцениваться именно так, ибо его практические действия привели к смерти сотен тысяч людей. Аналогичным образом Руссо и Вольтер остались в истории как великие философы, а Робеспьер – как палач и организатор массового террора». То есть социальная практика у этих палачей оказалась террористической. И вот поэтому-де коммунизм – тоже фашизм.

Этот доктор решил возложить смерть сотен тысяч людей на Ленина, а не на савинковцев во главе с полковником А.П. Перхуровым, начавшим бойню против коммунистов в Ярославле в июле 1918 г., и не на других царских генералов, инициировавших Гражданскую войну. Этот мудрец не понимает, что обычно гражданские войны зачинают те, кто потерял власть. И Робеспьер уничтожал именно тех, кто сопротивлялся новой власти или пытался организовать ей военное противодействие. Робеспьер-«палач», между прочим, работал на капитализм. И если

следовать логике доктора наук, тогда нынешние власти Франции должны запретить все символики капитализма, но почему-то не трогают даже памятники Робеспьеру и Дантону.

А теперь о мухлевании с цифрами. Гражданская война унесла не менее 4,5 млн жизней. Допустим. Но причем здесь большевики? Не они эту войну начинали. Они защищали свою власть, белые – свою. На чьей совести эти миллионы? Именно на совести белых. С них и спрос. А вот подлая ложь: большевики инспирировали в Поволжье голод и на Украине, в результате чего погибло 6,5 млн человек. А кто инспирировал голод в Поволжье до 1917 г., когда через каждые два-три года в этих местах из-за природных катаклизмов от голода погибало от 2 до 3 млн человек? В той же самой Украине миллионы гибли от засухи и эпидемий до большевиков. Ведь существуют реальные данные, опровергающие эту ложь, запущенную в свое время журналистом-параноиком Р. Конквестом. Большой террор и лагерная система – тоже, дескать, минус 5–6 млн человек. Ведь на архивных материалах, в частности в работе В. Земскова «Сталин и народ. Почему не было восстания» детально показано, что все эти цифры высосаны из пальцев другим писателем-параноиком Солженицыным и тем же Конквестом. Иноземцев хоть и доктор наук, но по своей аналитической способности вполне сравнялся со всяческими хакамадами и подобной антисоветской гнуси.

Далее. В Китае, как пишет этот доктор, уничтожено 40 млн человек. Откуда взяты эти сведения? – Те же самые конквесты прикинули на глаз, при этом не заметив, что в даже в годы «Большого скачка» населения Китая почему-то увеличивалось.

Этот параноик согласен с киевскими фашистами и в том, чтобы улицы не носили имена «убийц», которыми он называет тех, кто устанавливал советскую власть на Украине. То есть имена тех, кто сделал Украину Украиной и освободил ее от фашистов надо убрать, заменив на имена Бандеры, Петлюры, Шухевича и прочих профашистских палачей. Поганец считает, что «структуры Коммунистической партии, ВЧК, ОГПУ, НКВД и КГБ (по крайней мере до XX съезда КПСС) объявить преступными организациями». То есть преступными организациями, по мнению этого мудреца, надо считать организации, благодаря которым был разгромлен фашизм и благодаря которым СССР превратился во вторую державу мира. Явно доктор тронулся умом.

Шизофреник пишет о «нашем общем страшном прошлом». Почему «нашим»? Мое социалистическое прошлое было прекрасным. Я весьма коммуникабельный человек и расспрашивал сотни людей о «сталинском терроре». Ни один из опрошенных мной, включая окружения моей жены и друзей, не испытывали такого террора. О нем я сам впервые узнал из романов клинического антисоветчика Солженицына. И почему я, а таких миллионы, должны присоединиться к призыву

больного и осудить советское прошлое? Несмотря на массу всевозможных ошибок и просчетов того общества, по своим качествам оно не только на порядки превосходит нынешнее российское общество, но и общества Западной Европы и США. Мне есть с чем сравнивать, поскольку я, в отличие от этого доктора, жил на Западе годами и не в качестве туриста, рассматривающего витрину этих обществ. К несчастью, я вынужден жить на Западе и сейчас, поскольку моя социалистическая родина погибла под сапогами негодяев и палачей.

Читатель должен понимать, что вроде бы не глупый доктор наук В. Иноземцев, статьи которого по прикладной экономике (economics) действительно написаны профессионально, совершенно теряет почву под ногами, когда вступает на тропу антикоммунизма и антисоветизма. Причина банально проста: все эти либералы (из ряда немцовых, хакамад, касьяновых, каспаровых и пр.) искренне полагают, что в России возможен цивилизованный капитализм как на Западе. Они не отдают себе отчета в том, что Россия и Запад несовместимы на цивилизационном уровне. Что схвачено в известной поговорке: «что русскому хорошо, немцу смерть». Господа еслибисты! Капитализм западного типа в России никогда не приживется. Поднять России из нынешнего феодализма может только социализм, причем на данный исторический момент именно сталинского типа. Это единственное, что спасет Россию как государство и возродит ее мощь, с которой будут считаться, как и считались во времена Советского Союза, все западные и восточные страны.

А насчет сталинского террора могу только сказать, что Сталин был очень гуманным «тираном». Есть хорошая поэма, одного, правда, скурвившегося поэта, но отрывок из которой очень здесь к месту по поэтическому выражению:

Нет, не тем я люди грешен,
Что бояр на башнях вешал.
Грешен я в глазах моих,
Тем что мало вешал их.

В результате сталинской демократии и всплыли всякие либерал-демократы иноземского пошиба.

Олег Арин
13.04.2015

(Apr 22, 2015) **Г.Кузнецов** said:

Петру! Вы коснулись интересной темы, кроме отсутствия мозгов это качество свойственно большинству членам нашего общества. Все инициаторы перестройки, либералы всех мастей- шкурники. Они все сейчас при власти и деньгах. Чистой руки шкурники сейчас: руководители СМИ ,экономики , финансов и промышленности. Не понимать суть социализма может только ненормальный. Я когда посетил в первый раз питомник ,в котором разодили крокодилов, мне сразу бросилось в глаза такая особенность: когда крокодилам приносят в большой емкости корм в виде утиных ног, голов, они бросаются вырывать куски друг у друга, хотя в емкости лежат нетронутые куски. Мне это сразу напомнило кое что из нашей жизни.



(Apr 21, 2015) **Петр** said:

Иноземцев - шкурный антисоветчик. Как экономист, он хорошо понимает суть социализма: СМЕРТЬ БАРИНАМ!!! А он сейчас барин. Конечно же, он понимает, что у современной России, феодально-капиталистической, никакого будущего нет, но каждый из таких баринов-иноземцевых(пусть на идейной службе и подосе у олигархата) имеет в своем мозжечке мысль:- ну,на мой век может и хватит этого грабежа, дети в благополучных странах с миллионами долларов устроены, а после меня - хоть потоп.



(Apr 21, 2015) **Г.Кузнецов** said:

Олег! Я был в Индии ,поэтому и влез в дискуссию. Индия -хуже грязного общественного туалета времен горбачевского периода. Туалеты надо приравнять к СПЖ. А выражение"Грешен я в глазах моих, Тем что мало вешал их." просто очень удачно заменяет всякую попытку что то объяснить неадекватным личностям.



(Apr 20, 2015) **arinoleg (mod)** said:



Геннадий! О Сталине я прочитал столько, что хватило бы для написания монографии. У меня есть статья о нем, которую перепечатали даже мои враги из "Завтра". И когда я говорю о "сталинской руке", я вкладываю в это положительный смысл. Поскольку понял, что Россией вообще нельзя управлять без такой руки.

А насчет Индии, видимо, сей Роман просто не представляет, что это за страна. Все мои знакомые, побывавшие там, обязательно подхватывали какую-либо болезнь (прежде всего из-за воды). Хотя люди там действительно добрые и хорошие. Одна из причин Буддизм -- весьма мирная религия в отличие от ислама и христианства.



(Apr 20, 2015) **Г.Кузнецов** said:

Олег! Сталинская рука-разновидность опричнины. Опричнина в России появлялась в периоды ,предшествующие распаду страны. Специфика опричнины не только жесткая рука, но и сажать казнокрадов в верхних эшелонах власти. При Петре 1 тоже была опричнина, но он позволял своему окружению воровать, поэтому ему поют дифирамбы, в отличии от Ивана Грозного и Сталина. Сталина и Грозного надо изучать более глубоко и давать другую оценку. Не было бы атомного проекта, не трудно представить ,что было бы. Ошибок не допускал только собирательный образ Христа. Критиковать Сталина за ошибки просто бессмысленно, надо жить в том мире и в тот период времени и глубоко знать то общество.

Роману, Относительно имени и фамилии: надо знать элементарные азы культуры. Обсуждать эти вещи не имеет смысла.

Смертность в Индии: Вы не представляете, что это за страна, никто не знает даже численность, не только смертность, их невозможно пересчитать. Там такие болезни, которые современной науке неизвестны. Там не работает никакая статистика. Сравнить Германию и Индию-маразм. Для познания посетите хотя бы Бомбей.



(Apr 20, 2015) **arinoleg (mod)** said:



Роман! В упомянутых Вами ИРЧП за 2013 г. на указанной Вами страницах, смертность среди взрослых (на одну тыс. чел.) за 2009 г. Для Германии -- ж. - 53, м. -- 99; для Индии соответственно -- 355 и 373. Вы это называете "вдвое"?

Далее, вы написали "в Вашей интерпретации". Разве я что-то интерпретировал? Я просто сослался на источник и все. Следите за своими словами.

Наконец, неужели можно поверить любой статистике, которая дала бы цифры смертности в Германии выше, чем в Индии? Вы хоть представляете, что такое современная Индия? Это же на 4/5 феодальное государство, в глубинках которых вообще нет медицины. Вот из Вашего же источника: коэффициент материнской смертности (на 100 тыс. чел.) в 2010 г. В Германии - 7, в Индии - 200.

Ядерные удары? Вы фантаст? Неужели Вы никогда не слышали о ВГУ (взаимно гарантированное уничтожение)? Война между ядерными державами исключена в принципе. И все, кто толкует о ее возможности, просто сумасшедшие. Ну хоть капля здравого смысла осталась у русских или нет даже этой капли.

На этом заканчиваю. Я хорошо знаю, что любые споры, или выяснение отношений с русскими бессмысленны. Неслучайно зап. авторы, разбирая историографически какие-либо темы, никогда не упоминают русских авторов. Мышление России и Запада расположены в различных мирах. Томас Кун называет это парадигмой, я - системой координат. Какая из них лучше, говорит главный критерий прогресса - СПЖ.

На этом все. Я Вас услышал. Спасибо за внимание к моему сайту.



(Apr 19, 2015) **Роман Доронин** said:

Цифры Росстата, вероятно, основаны на цифрах Всемирной книги фактов ЦРУ:
en.wikipedia.org/wiki/File:Death_rate_world_map_CIA_2009.PNG

Они как раз демонстрируют, что смертность в Германии выше, чем в Индии. И в Монголии ниже. Наверное, они просто подтасовывают свои данные.



(Apr 19, 2015) **Роман Доронин** said:

//Роман! Мой преподаватель в Ленинградском университете проф. Д.И. Гольдберг как-то мне сказал: пока ты не овладеешь предметом лучше, чем авторы, пишущие на конкретную тему, никогда не высывайся со своей критикой или мнением. У нас на Западе и в Японии вообще считается неприличным что-то советовать или возражать по проблемам, в которых ты не специалист. Я знаю, что у русских не так. Не читая, они запросто могут опровергать, или, как Путин, не понимая мысли автора (для Путина имеется в виду позиция Вашингтона и его деяния), атаковать его мысли.//

//Насчет смертности и рождаемости в России у меня подробно в монографии «Общество: прогресс и сила».

Я посмотрел Вашу работу. Вы берете прогнозы на 2100 год. При таком раскладе понятно, почему Вы говорите про "год-другой" в отношении 4-летней тенденции... Но такие долгосрочные прогнозы совершенно ничего не стоят, как показал тот же

прогноз Менделеева.

Лично я полагаю, что никакой России в форме РФ в 2100 году вообще не будет.

Но и продолжительность жизни в Германии или Франции легко поправить подрывом АЭС в последней или стратегическим ядерным ударом в Рейнский район.

А исключать таких сценариев нельзя.



(Apr 19, 2015) **Роман** said:

По смертности в Германии и Индии я посмотрел Доклад по ИРЧП за 2013 год на русском языке: hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2013_ru.pdf

Все равно там данные даны за 2009 год.

И там действительно данные по Германии намного лучше, чем в Индии. Правда, не в 30 раз, как получилось в Вашей интерпретации, а примерно вдвое: см. страницы 166 и 168. Однако понять эту таблицу затруднительно. Например, ожидается, что в Украине 395 мужчин из 1000 умрут. Это очень странно - неужели 40% украинцев умирает ежегодно?!

На странице 169 говорится, что речь про ВЕРОЯТНОСТЬ смерти.

Я же говорил об эмпирических данных реальной смертности от всех причин на 1000 жителей, пользуясь таблицей Росстата:

www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/lssWWW.exe/Stg/d4/26-05.htm

Согласно ей, в Германии смертность около 10 человек на 1000, в Индии - около 8, в Китае - около 7.

Можно предположить, что это какая-то особая "русская" статистика по специальному указанию Путина, но в России почему-то смертность около 13...

На сем завершаю.

Г. Кузнецову: имя и фамилию я могу указать любые - как Вы проверите достоверность?

Я могу указать свой блог в ЖЖ и т.п., но не вижу смысла отрывать людей от их научных занятий.



(Apr 19, 2015) **arinoleg (mod)** said:

Геннадий! Насчет опричнины я не додумался. Обычно в таких случаях я говорю, что нужна сталинская рука. В любом случае в России даже хорошие дела надо делать с помощью силы. Сам "народ" без железной руки пальцем не шевельнет.

(Apr 19, 2015) **Г.Кузнецов** said:

Олег !Полностью согласен!. Отвечать надо тем,кто указывает имя и фамилию . А желание использовать клички дают определенную характеристику человеку. А как образец мышления для ВДНХ Роман подходит, но таких примеров было уже достаточно. Нет смысла использовать уникальные мозги для этой массы. В этой связи для этого общества эффективна только опричнина, особенно в отношении религии. Других вариантов для России нет. Даже такая мелочь, как бесплатный доступ в музей, воспринимается русскими, немцами и англичанами совершенно поразному.



(Apr 19, 2015) **arinoleg (mod)** said:



Геннадий! Мой ответ не для Романа. Он - нормальный русский и его тип мышление типичен для большинства. Вот этому большинству и предназначен мой ответ.

Хотя с такими длинными ответами я действительно заканчиваю. Погряз в книге про религию, которую надо опубликовать в этом году. Кроме того, я буду отвечать только тем, кто будет указывать свое имя и фамилию (как в США), а не "ники". А то получается, что ты с кем-то общаешься в темную. Они тебя видят, ты -- нет.



(Apr 18, 2015) **Г.Кузнецов** said:

Олег, надо интуитивно беречь время и здоровье. Несколько фраз достаточно, чтобы понять уровень мышления. На всех не хватит ресурса.



(Apr 18, 2015) **arinoleg (mod)** said:



Роман! Мой преподаватель в Ленинградском университет проф. Д.И. Гольдберг как-то мне сказал: пока ты не овладеешь предметом лучше, чем авторы, пишущие на конкретную тему, никогда не высовывайся со своей критикой или мнением. У нас на Западе и в Японии вообще считается неприличным что-то советовать или возражать по проблемам, в которых ты не специалист. Я знаю, что у русских не так. Не читая, они запросто могут опровергать, или, как Путин, не понимая мысли автора (для Путина имеется в виду позиция Вашингтона и его деяния), атаковать его мысли.

Я же не лезу со своими замечаниями к музыкантам, математикам или химикам. Хотя мнения у меня на их счет тоже есть. Вы же сами говорите, что мои темы вне сферы ваших интересов. Как же в таком случае можно указывать мне на «слабые места» и что-то подсказывать? А может эти «места» у меня подробно проанализированы в моих научных монографиях. А Вы их не читали.



(Apr 18, 2015) **arinoleg (mod)** said:

Роман, теперь несколько слов насчет «конкретных тем».



Насчет Пол Пота. Какая в конце концов разница, прочитал этот палач что-то у Маркса или нет. Неужели не очевидно, что никакого отношение Кхмерское государство к коммунистическому строю не имело. Если это не очевидно, тогда лечиться, лечиться и еще раз лечиться.

Ленин именно благодаря «Капиталу» превратился в революционера нового типа, опирающегося в своих деяниях на науку. У Маркса много работ. Но если кто-то не изучал «Капитал», который можно понять только до этого изучив «Науку логики» Гегеля (слова Ленина), то такой человек в марксизме не разбирается. Может быть просто начетчиком. Кстати, именно таковы нынешние российские марксисты-ортодоксы.

Насчет смертности и рождаемости в России у меня подробно в монографии «Общество: прогресс и сила». Повторять уже надоело.

Павел, как можно утверждать такую ахинею: В Индии смертность ниже, чем в Германии? Ну посмотрите хотя бы всеми признанный источник: Human Development Report 2014. UNDP, 2014. Вот что там указано:
2010 г. Германия: смертность на 100 000 чел. – 7; в Россия – 34; Индия – 200.
2013 г. СПЖ: Германия – женщины – 83,1, мужчины – 78,3; Россия – 74, 4, 61,8; Индия – 68,3, 64,7. (СПЖ мужчин больше даже, чем в России.)

Смертность детей от рождения (на 100 чел.). 2012 г. Германия – младенцы – 3, меньше пяти лет – 4; Россия – 9, 10; Индия – 49, 58.

Напоследок. Вы меня отнюдь не «задеваете». Я хорошо знаю, как реагируют русские на явления в мире. Этому посвящена даже одна из моих последних публицистических книг «Умострой России». Вы просто подтвердили мои умозаключения о типе мышления россиян. Изменить его можно только изменив нынешний полуфеодальный и полукапиталистический строй на социалистический. Если этого не произойдет, умострой россиян сравняется с умостроем населения арабских стран и народа Северной Кореи. Не исключаю, что русские при этом будут очень счастливы. Так же, как тот же народ КНДР.

За «уважение», конечно, спасибо. Желаю здравствовать.



(Apr 17, 2015) **Роман** said:

1. Пол Пот: Вы написали, что "Пол Пот и его клика ни разу не видели книг ни Маркса, ни Ленина" - согласитесь, это несколько отличается от утверждения "я не встретил ни одного, кто прочитал бы Капитал Маркса полностью. Только в пересказах".

У Маркса есть и другие работы. А Ленин вообще не имеет отношения к Капиталу. Манифест, Государство и революция, 18-е брюмера и Анти-Дюринг Пол Пот, вполне вероятно, читал.

2. "Исходя из логики Романа, следует отложить анализ проблем демографии на будущее" - нет, это Вы предложили мне написать статью о положительных демографических тенденциях на материале 20 лет.

Если коротко, то с 1991 по 2000 год рождаемость снижалась, а с 2000 растет. Смертность росла до 2003, а потом устойчиво падает. Естественный прирост начался в 2010, но очень маленький. Тем не менее говорить о катастрофической демографии нельзя.

Утверждение "О Германии. Действительно там, как и в некоторых других развитых европейских странах, происходит вымирание населения. Но автор не понимает, что причины этого совершенно иные. Там – от сознательного отказа от рождения потомства (отражает паразитизацию общества), в России – от нищеты, болезней, алкоголизма, молитв и т.д." является распространенным заблуждением.

В Индии смертность заметно НИЖЕ, чем в Германии. Неужели уровень жизни там высок?!

3. О феодализме как аналоге темных веков (Средневековья) я Вас понял.

Вижу, что у Вас нестрогое понимание ситуации в РФ, но согласен с тем, что необходима ревизия старого миропонимания. Но это непросто, Вы же понимаете.

И уж никоим образом не хотел Вас задеть, поскольку Вас уважаю и нахожу Ваши исследования очень полезными для думающих людей.



(Apr 17, 2015) **Роман** said:

Спасибо за развернутый ответ.

К сожалению, не могу развернуто раскритиковать Ваши взгляды в печати по ряду причин:

1) не являюсь журналистом или публицистом или ученым;

2) Ваши тексты не являются основной сферой моих интересов - я просто постоянно читаю Ваш сайт, как и некоторые другие.

Так как у Вас есть обратная связь и человек Вы недогматичный, я обращаю Ваше внимание на слабые моменты в Ваших рассуждениях, что должно способствовать совершенствованию Ваших подходов.

Теперь отдельным постом по конкретным темам разговора.



(Apr 17, 2015) **arinoleg (mod)** said:

Продолжение



Пол Пот и кружки марксизма во Франции. Я, работая в Институте общественных наук при ЦК КПСС, читал лекции генеральным секретарям разных стран, в том числе и из стран Азии, Африки и Латинской Америки. И к своему удивлению обнаружил абсолютно другое понимание марксистских аксиом и абсолютное непонимание марксизма как науки. (Среди них я не встретил ни одного, кто прочитал бы Капитал Маркса полностью. Только в пересказах.) Это неудивительно, если иметь в виду, что даже нынешние российские марксисты просто не понимают марксизма, да и ленинизма. Ортодоксы – элементарные буквоеды, не способные к размышлению.

Да, во времена перестройки и до этого у меня были превратные представления о многих общественных явлениях. Точнее – у меня их вообще не было, поскольку я не интересовался этими явлениями. Поэтому жил как бы по течению. И перелом в моих взглядах произошел после тщательного изучения «Науки логики» Гегеля, который научил меня мыслить, а не просто знать. После этого мне пришлось пересматривать все свои взгляды. Они не стали соответствовать взглядам большинства ученых будь то в России или на Западе. И я постоянно слышу шипение за своей спиной. Несколько раз мои противники пытались критиковать меня в печати. Но после моих ответов они отказались от печатной критики, продолжая шипеть за спиной. И это продолжается до сих пор.

Повторяю: кто не согласен с моими выводами, идеями и теориями и выведенными мной законами, разгромите меня в печати, а не покусывая и злобствуя в комментариях на моем сайте. Причем обычно эти злобствующие не читали моих научных работ. Просто вообще представляют нечто, что как бы их интересует. Мне, честно говоря, все равно, что думает Марьяванна или ее сосед. У меня есть такой учитель, как Гегель, которому было абсолютно начхать на мнения своих оппонентов и врагов.

Я не Гегель (нет ни одного мыслителя в мире, который мог бы соответствовать его масштабу), но следую его примеру. Если бы я отвечал на каждый чих злопыхателей, я никогда бы не написал 27 книг (на данный момент) и был бы таким же бесплодным, как и подавляющая часть так наз. российских ученых, способных только на трепотню, а не на научное познание мира.

К автору (Роману) последних комментариев. Прошу Вас все свои сомнения или критику в мой адрес излагать в статьях или книгах и не отнимать у меня время на ответы своих так наз. саркастических замечаний, подковырок и пр.

Могу только посоветовать (хотя я практически ничего никому не советую – бессмысленно) перед тем, как вступать в дебаты, хоть чуть ознакомиться с «Философской пропедевтикой» написанной Гегелем для школьников. «Школьники» не должны смущать, поскольку уровень мышления нынешних российских ученых не дотягивает даже уровня немецких школьников начала 19 века.



(Apr 17, 2015) **arinoleg (mod)** said:

Продолжение



Автор комментария не отдает себе отчета в том, что определения феодализма, во-первых, могут быть разными в различных словарях, во-

вторых, разными в словарях других стран, в-третьих, могут быть написаны авторами, взгляды которых вообще не относятся к науке. В США, например, предпочитают период феодализма (Средневековья) называть Темными временами. Не исключаю, что для нынешнего периода российской истории этот термин подходит лучше, чем термин феодализм. Демонстрирует же суть его даже такой пример: полпред президента в Сибири предлагает решить проблему с вычислением причин пожаров обращением к потусторонним силам – шаманам, по данным Ura.ru, по Забайкалью курсирует вагон-церковь с чудотворными иконами и благодатным огнем, а крестные ходы обходят оказавшиеся в опасной зоне населенные пункты. – Это ли не феодализм? Времен темнее нынешнего не было в России.

Россия – феодализм. Я нигде не обозначал нынешнюю формацию в России как полностью феодальную. Там, где я затрагивал чуть подробнее эту тему, я писал, что феодализм проник в надстройку в виде идеологии православия. И это православие стало хорошо работать, превращая населения страны в стадо баранов. Как формацию я пока обозначаю Россию как государственно-олигархический капитализм с громадным присутствием элементов феодализма. А вот арабские страны + Иран – это феодализм с громадным присутствием элементов капитализма.

Надо иметь в виду, что нынешний феодализм отличается от феодализма Средних веков. И это отличие необходимо отразить в новых формулировках феодализма. И не быть буквоедом. Многие старые понятия перестают соответствовать современным реальностям. Следовательно, их следует переформулировать.



(Apr 17, 2015) **arinoleg (mod)** said:

Ответ Романа, как отражение русского думостроя «про Фому и Ерёму».



Любая статья о демографии требует анализа динамики за продолжительное время. Год-другой, отклоняющийся от общей тенденции, может говорить только о некоторых спецификах этих лет. Исходя из логики Романа, следует отложить анализ проблем демографии на будущее. Если это – Ваш метод, то ждите его, этого будущего, а я себе позволю делать то, что считаю нужным делать сейчас.

О Германии. Действительно там, как и в некоторых других развитых европейских странах, происходит вымирание населения. Но автор не понимает, что причины этого совершенно иные. Там – от сознательного отказа от рождения потомства (отражает паразитизацию общества), в России – от нищеты, болезней, алкоголизма, молитв и т.д.

Насчет Пасхи. Автор не понимает контекст празднования ее в советское время и ныне. В те времена никто не придавал этому празднику (он даже и не считался праздником) сакрального действия, как в настоящее время. В советское время генсек не посещал храмы, как нынешний глава государства, причем делая это напоказ. В то время по ТВ и в СМИ не демонстрировалась вакханалия в связи с этим днем: исторически – днем убийства младенцев. Ныне же – этот шабаш заполнил все.

Феодализм и массовая любовь. В данном случае речь идет об отуплении масс в Германии и в некоторый период эпохи Сталина. В последнем случае – это закономерно, имея в виду неграмотное население, еще не освободившееся от пут феодализма. В советское время элементы феодализма не были окончательно изжиты. Более того, они тут же очень быстро воспроизвелись, как только возникла благоприятная для них среда.

По поводу знакомых и научно... Дело в том, что мои знакомые – это те, кто серьезно

втянуты в науку. Их позиция часто значимее авторов различных многочисленных словарей. Например, Философский словарь, выпущенный в России после контрреволюционного переворота (большей частью написанный сотрудниками Института философии РАН) – чистейшая антинаука и ложь.

(Apr 17, 2015) **Роман** said:

//насчет "вымирания", как говорится, напишите какую-нибудь доказательную статью, что Россия не вымирает, а наоборот, выживает. При этом период времени должен быть не менее 20 лет.//

Если демографический кризис начался в 1991 году, а положительные моменты стали проследиваться с 2010 - как Вы представляете статью об успехах российской демографии в течение 20 лет?

Ранее 2030 года такую статью писать не имеет смысла.

Однако уже можно констатировать, что прогнозы Вишневого и других алармистов оказались ошибочными - ситуация лучше их прогнозов.

Кстати, население ФРГ с 2003 года сократилось на 2 миллиона из 82 - можем ли мы говорить о "вымирающей Германии"?!

//то, что в нынешней России воспроизведена феодальная система, красноречиво демонстрировалось во время так наз. Пасхи и любовью народных масс к царю-батюшке//

То есть в нацистской Германии или сталинском Советском Союзе была феодальная система? Просто по той причине, что постоянно выражалась "массовая любовь" и т.п.?

Или вопрос только в наименовании праздников (Пасха или Первое мая)?

//это мнение разделяется всеми моими знакомыми и друзьями как в самой России, так и за рубежом//

Ну тогда это очень научно...

Вот определение феодализма, стандартное, из словаря: "Феодализм — тип общественных отношений, основанных на условной частной (феодальной) форме собственности на землю и эксплуатации лично и поземельно зависимых от феодалов непосредственных производителей-крестьян".

Такое явление не наблюдается ни в современной РФ, ни в Кампучии Пол Пота. Кстати, Ваше утверждение "Пол Пот и его клика ни разу не видели книг ни Маркса, ни Ленина" нуждается в обосновании: неужели кружок во Франции, в который входили Пол Пот и Иенг Сари, не интересовался такими вопросами? И пытаюсь вступить в ФКП, Пол Пот, в отличие от Альтюссера, Ленина не открывал?

Это возможно, но хотелось бы понять источник Вашей убежденности...

Напоминаю о Ваших же воспоминаниях, как Вы восприняли перестройку и сколько сделали тогда неверных оценок. Зачем снова столько запальчивости?



(Apr 16, 2015) **arinoleg (mod)** said:

Роман! Имеете право опровергнуть меня в своих книгах и статьях. Не забудьте только, что Пол Пот и его клика ни разу не видели книг ни Маркса, ни Ленина. Это касается и Северной Кореи.



А то, что в нынешней России воспроизведена феодальная система, красноречиво

демонстрировалось во время так наз. Пасхи и любовью народных масс к царю-батюшке. Хочу заметить, что это мнение разделяется всеми моими знакомыми и друзьями как в самой России, так и за рубежом. У вас, естественно, должно быть другое мнение. К примеру, многие писатели 19 века типа Аксакова тоже не считали Россию феодальной.

А насчет "вымирания", как говорится, напишите какую-нибудь доказательную статью, что Россия не вымирает, а наоборот, выживает. При этом период времени должен быть не менее 20 лет. Если хотите, чтобы Ваша статья имела научный характер. Напишите, я прочту и отвечу.



(Apr 16, 2015) **Роман** said:

Добрый день, Олег Алексеевич!

Мы с Вами немного спорили лет пять назад насчет "вымирания России" в демографическом плане. Недавно увидел повтор этого шаблона у Вас и сожалел. Однако сейчас не об этом.

Вторично вижу у Вас реплику насчет феодализма в нынешней России.

Мне такая трактовка кажется неисторичной, как и трактовка режима Пота как феодального (что он не был коммунистическим в полном смысле, само собой).

В этой связи вопрос: что Вы имеете в виду под феодализмом в нынешней России? И под феодализмом вообще.



(Apr 14, 2015) **Минчанин** said:

Спасибо, Олег Алексеевич.

Реакцию на ваш комментарий читали? Сверх любование самим собой.

Оказывается, этому оксфордскому студенту нашелся неплохой ответ. Автора этого ответа я иногда читаю. Мне не всегда нравится его слог, но мысли верные и этот ответ у него получился. Ссылку на этот ответ я дал в комментарии.



(Apr 13, 2015) **arinoleg (mod)** said:



Дорогой Минчанин! Не надо быть наивным. Ложь о Марксе, о СССР - на этом строилась и строится антисоветская пропаганда. Но главное в том, что они, так сказать, ученые сами верят в эту ахинею. Точно так же, как и нынешние российские ученые, пишущие о Западе. Что близко не лежало. Я

действительно жил в Оксфорде и общался с титанами советологами (Арчи Браун, Правда/имя не помню/, Роберт Сервис). У них абсолютно другое восприятие событий и слов Это не простая тема. Могу только сказать, что идиотов у них не больше, чем в нынешней России. Я уже много раз говорил и писал: общественная наука что на Западе, что в России превратилась в идеологическую пропаганду. Кроме самого себя, я не знаю ни одного, кто пытался бы этого избежать. Хотя знаю несколько сотен.

(Кстати, я на присланном Вами сайте оставил комментарий.)



(Apr 13, 2015) **Минчанин** said:

Олег Алексеевич, нарвался на сайт одного русскоязычного студента из Оксфорда и был поражен. Я просто представить себе не мог такой уровень оксфордских студентов. У меня даже подозрение, что кто-то под маркой оксфордских студентов распространяет тексты и обсуждение идиотов.

Вы, по-моему, жили одно время в Оксфорде и, наверняка приходилось общаться со студентами. Действительно ли там такой уровень познаний о марксизме и русской революции? Вот ссылка на этот сайт:

ja-va.livejournal.com/222737.html



(Apr 13, 2015) **arinoleg (mod)** said:

К Троцкому я отношусь точно так же, как Ленин. А почему так получилось, это история, которая не излагается в формате комментариев.



(Apr 13, 2015) **Андрей Л** said:

Здравствуйте,

Скажите, как Вы относитесь к Троцкому? Он тоже был коммунистом. Почему так получилось?

С ув,
Андрей