



















































Актуальность выбранной темы исследования определяется большим сходством тех черт, которые выделяют в настоящее время Японию и Россию на мировой сцене (Отзыв, с. 1).

Это же надо додуматься до этого! Кто же вас, уважаемые дамы, так учил размышлять? Кто учителя? А ведь защитившись, М. Шарко будет учить этой же белиберде новое поколение. Так и полетят знания и «уникальные методы» дальше, сметая российскую науку напалмом безграмотности.

Для информации, уважаемые дамы, Япония – страна, с которой стремятся развивать отношения во всех частях мира. А Россия – страна с самыми негативными и криминальными макропоказателями, умудрившаяся настроить против себя чуть ли не всю Европу, Северную Америку и другие в основном развитые государства. И оказывается, Япония и Россия обладают «большим сходством».

Россия, занимающая самые «передовые» позиции по потреблению алкоголя, преступности, коррупции, неграмотности, находящаяся на 151-м месте по СПЖ, страна, население которой кое-как выживает, а провинциальные города и села напоминают времена Ивана Грозного, сходна с Японией? Со страной с самым низким уровнем преступности в мире, со страной, в которой пойманный за коррупцию человек делает себе харакири, со страной, в которой мораль зиждется на «культуре стыда» («хадзи-но бунка»)? Со страной, культуру которой или даже ее элементы не сможет адаптировать ни одна нация в мире? И она схожа с Россией? Разница между ними как между небом и землей. И эти две страны полярно противоположны не только с точки зрения культуры, но и с точки зрения престижа, места и роли на мировой арене.

Консультант Абрамова почти дословно повторяет все несуразицы своей подопечной, которые почти такими же словами изложены в диссертации. Я даже растерялся, настолько тексты одинаковы: кто что писал?

Вообще вызывает недоумение, что именно женщины сгрудились вокруг этой диссертации (наставник, оппоненты, сама диссертант), любовно слепив общий пирог.

### ***Рекомендации:***

Лишить диссертанта не только права на защиту докторской диссертации, но и вообще права преподавать, чтобы не плодить студентов с ложными представлениями об окружающем мире.

Диссертацию направить во все ученые советы в качестве образца антинаучности.

Разогнать Ученый совет РАНХиГС, давший добро на защиту этой писанины. Но, судя по всему, он уже расплодил немало аналогичных докторов и кандидатов, наносящих вред мозговому потенциалу России.

Научного руководителя и оппоненток лишить научных степеней как несоответствующих элементарным стандартам науки.



К. Черевко запретить в любом качестве участвовать в обсуждениях диссертаций на политические и международные темы. Он – классический филолог.

Японистам организовать своего рода Совет (скажем, при Ассоциации российских японоведов), который мог бы контролировать все японоведческие работы, представляемые на соискание ученых степеней в любой организации. В него могли бы войти настоящие японисты-ученые, которые отличают науку от пародии на нее.

\* \* \*

Проблема, однако, заключается в том, что ни мои рекомендации, ни моя оценка не будут приняты во внимание. И эта женщина, как и многие «ученые» до нее, успешно защитится и станет еще одним «крупным ученым», пополнившим ряды российской науки. И пройдет она защиту успешно потому, что 25 членов диссертационного совета данной академии дали добро на ее защиту, поскольку их собственный уровень, может быть, за исключением одного-двух человек, ничем не отличается от думостроя М.В. Шарко. И дело не только в этих 25 персонах. Фактически все обществоведческие науки (страноведение, политология, социология, международные отношения и т.д.) – это «сплошное шарко». Наметившаяся борьба против плагиатов показала, что критика, обращение к совести, к морали столь же «эффективны», как и борьба с коррупцией. Исправить ситуацию, когда науку решительно вытесняет религия, а на смену ученым советской закалки приходят прохиндеи и шарлатаны, реформами или простыми разоблачениями невозможно. Сама система работает на убиение науки. Чтобы ее восстановить, заставить ее играть такую же роль, как в Советском Союзе, необходима смена системы. Если же она сохранится, то российская земля вместо «собственных Платонов и быстрых разумов Невтонов» будет рождать «шарковых» и «абрамовых» и прочих шариковых от науки. И тогда не уверен, сохранится ли Россия.

Алекс Бэттлер  
Нью-Йорк, США

Комментарии

16.12.2014  
Feb 28, 2015) **arinoleg (mod)** said:

Когда я "закончу свой труд" (на это уйдет лет пять, а, м.б., еще больше, а, м. б., никогда /вспомните Капитал Маркса/), и когда Вы эти тома прочтете, вот тогда мы и вернемся к обсуждению наших тем. А пока предлагаю обсуждать их с теми, кто не изучал мои "Диалектику силы" и "Общество: прогресс и сила". Они Вас непременно поймут. Поскольку Вы находитесь в системе русской парадигмы мышления. У меня кардинально иная.

Поэтому у нас не может быть взаимопонимания. Просто разные миры. (По секрету скажу: с жителями Папуа Новой-Гвинеи у меня тоже нет взаимопонимания.)



(Feb 25, 2015) **RUSSIA** said:

Олег Алексеевич, когда я говорила о схоластике и инквизиции, я имела в виду не науку вообще, а современную западную науку. Я слышала про Аристарха Самосского, статья о нем попадалась мне в философском словаре. Конечно, и наука вообще, и методология науки возникли намного раньше схоластики и инквизиции. Ваши аргументы меня убеждают. Чтобы Вашу Мирологию прочитать, ее сначала надо заказать и дожидаться когда она придет, я хочу заказать Вашу Мирологию все тома сразу, когда Вы закончите свой труд, я жду с нетерпением.



1 thumbs up

(Feb 24, 2015) **arinoleg (mod)** said:

Поскольку, Всезнающая Раша, Вы не читали моей Мирологии и книгу про Лженауку, коротко объясняю, что, во-первых, наука родилась не из схоластики, а почти за 600 лет до нее. Поскольку первыми учеными были философы-мудрецы Древней Греции, начиная с Фалеса. Ясно, что для Вас незнакомо и имя Аристарха Самосского, который за 17 в. до Коперника доказывал, что земля крутится вокруг солнца. Во-вторых, кто Вам вбил такую чушь, что методология из методов пыток инквизиции? Методология родилась у тех же греков и приняла научную форму у Аристотеля с четко разработанным понятийным аппаратом. Уберите мусор из головы. В-третьих, о какой вчерашней науке можно сказать, что она была бредом? Наука сама добровольно отказывается от некоторых своих ложных утверждений, если они не подтверждаются практикой. Назовите, какой раздел науки (а не псевдонауки) был назван бредом, и самое главное, кто назвал. Кто считал алхимиков учеными? В-четвертых, если я утверждаю, что марксизм - это прежде всего наука, это означает, что он развивается по принципам развития любой науки. Т.е. в связи с новыми открытиями, изменившейся практикой и т.д. марксизм меняется, обновляется. К сожалению, в СССР его превратили в догму вопреки требованиям Ленина (марксизм не догма, а руководство к действию). Ленин внес массу новых вещей в марксизм. Нынешние ваши марксисты - это ортодоксы, догматики, о которых сам Маркс сказал бы, «если они марксисты, то я не марксист». Современный марксизм как наука развивается только на Западе. И я тоже пытаюсь внести в его развитие свою долю, в частности, увязав его с законам энтропии и с законами силы и прогресса. Марксистская идеология опирается на марксистскую науку. И она так же, как и наука, от которой она отталкивается, тоже меняется. Другие, буржуазные идеологии отражают буржуазную общественную «науку». Каков характер этой «науки», я показал на примере Теории международных отношений в Мирологии. Последнее. Если Вас не убеждают мои аргументы, нет смысла задавать мне вопросы. Значит, наши думострой в разных системах координат.



(Feb 22, 2015) **RUSSIA** said:

Олег Алексеевич, для меня не норма, конечно, что как докторскую диссертацию квалифицируют то, что написано, как написано. Я всего лишь пытаюсь понять, почему так вышло, как вышло. У меня вот какой вопрос - марксистская идеология и марксизм как наука - эти понятия не противоречат сами себе в Вашем понимании науки? Если в науке примесь идеологии, то это не наука. Что же тогда можно сказать про марксистскую идеологию? Вы говорите, что только эта идеология опирается на науку. Так все течет, все изменяется, то, что вчера считалось достижением науки вроде как, сегодня может быть обозвано бредом. Наука-то как таковая родилась из схоластики религиозной, а методология науки из методов пыток инквизиции много взяла - такова западная наука. Только Вы сильно не сердитесь на меня. Когда-то алхимики учеными считались. Я к тому, что не устарели ли те научные знания, на которые опирается марксизм как наука и идеология?



1 

(Feb 22, 2015) **arinoleg (mod)** said:

Но ведь после статьи, отдельно в письме Вам, я написал, что я не признаю и т.д. В статье же (что их надо лишить...), это именно для них: весь ученый совет и оппонентов. Сегодня ВАК - это такие же болваны, как и везде. Неужели Вы не знакомы с массой разоблачений в науке, в которую вовлечены и члены ВАК?

Неужели Вы не можете понять, что если наука, будь она естественная или общественная, заражена идеологией, она не наука. Сравните Капитал и идеолог. работы Маркса - небо и земля. Черт подери, мне что постоянно воспроизводить свои понятийные формулировки, что такое наука и что такое ученый? В моей книге "Разрушители мозга (О российской лженауке)" об этом подробно сказано. Идеология идеологии рознь. Она действительно формирует взгляд на мир: религиозная идеология - один взгляд, идеология национал-патриотов - другой и т.д. Марксистская идеология - третий. Последняя опирается именно на науку, остальные - на лженауку или вообще на мистику и прочий бред. Отсюда - превратные представления на окружающий мир, которые уничтожают целые нации, или ведут их по ложному пути.

Мне плевать на эту Шарко. Мне не плевать на науку. И если для Вас - норма: что смогла, то и написала, можно квалифицировать как докт. диссертацию, тогда нет разговора. В конце концов это такие как она уничтожают Вашу страну. И если Вам на это наплевать, то, как говорится, бог в помощь. Я постоянно говорю американцам: если вы хотите уничтожить Россию, не надо ее трогать. Она сама эту миссию выполняет лучше, чем весь Запад вместе взятый.



(Feb 22, 2015) **RUSSIA** said:

Олег Алексеевич, М.В. Шарко 1977 года рождения, журналист по профессии. Что смогла, то и написала, видимо. Я не поленилась и нашла автореферат. Ознакомилась с информацией о Шарко в интернете.



(Feb 22, 2015) **RUSSIA** said:

Олег Алексеевич, Шарко еще не защитилась, ей только предстоит защита 26 февраля, хотя, конечно вероятность очень высокая, что защита пройдет нормально. Но это не 100% вероятность.

Вот же, Олег Алексеевич, цитирую Вас "...Научного руководителя и оппонентов лишить научных степеней как несоответствующих элементарным стандартам науки." Вот это я считаю уж слишком жесткой мерой. Законы Ньютона, оно конечно, воспринять с точностью до наоборот невозможно. Но возможно ли общественные науки очистить полностью от идеологии и политики? Вот тут у меня сомнения есть. Идеология она же взгляд на мир формирует, ну вписывается закон Ньютона в разнообразные идеологии, но представления, скажем о благе они ведь не могут совпадать у россиян и у американцев, даже если и те, и другие при капитализме живут.



1 

(Feb 22, 2015) **arinoleg (mod)** said:

Дорогая Раша! Опять двадцать пять. Русских не переделаешь. Я не предлагал всех участников лишать научных степеней. Я написал, что больше не признаю российские научные степени и звания. И что сам готов был бы отказаться от докторской диссертации, если бы существовал механизм отказа. Насчет "реальности". Когда у всех своя реальность, тогда это не наука. У Вас есть своя "реальность" в отношении законов Ньютона, или Гука? Вы просто воспроизвели элементарную философию субъективного идеализма (Беркли). Обо всех этих вещах: где истина и где ложь, у меня написано в первом томе Мирологии. Повторять не буду. Насчет жителей РФ и Украины. Как можно связать с восприятием реальности масс (=обывателей) с реальностью науки. Для масс солнце до сих пор крутится вокруг земли (из опросов ВЦИОМ). А бог все создал за шесть дней. Моя же реальность - это отражение законов мировых и международных отношений, которые подтверждаются постоянно моими стопцентными прогнозами. Вы меня сравнили с Шарко, т.е. с бабой

Маней. Спасибо!

Хотел бы, чтобы Вы вбили у себя в мозг: наука - вне идеологии и политики. Если что-то из названных в нее примешалось, уже не наука. Эти вещи, кстати, в свое время неплохо расписал Бертран Рассел.

Наука ничего 100% не отражает. Соотношение абсолютной и относительной истины хорошо расписаны у Ленина в его "Материализме и эмпириокритицизме".



(Feb 22, 2015) **RUSSIA** said:

Я вот думаю про отражение реальности, и у меня сомнения, что эту реальность можно отражать абсолютно объективно на 100%, можно лишь отражать более или менее объективно, а можно еще эту реальность менять, отражая ее так, как хочется. И ведь даже не важно, где именно меняется реальность - в реальности, или в головах у людей, которые впитали в себя чье-либо искаженное восприятие. Ведь если массы начинают отражать реальность именно так, как хочется некому субъекту (можно СМИ для этого использовать, например), то дело сделано. Реальность взяла и изменилась. И ведь люди тоже изменились и сами не поняли этого. Могу сказать, что жители РФ и жители Украины вроде живут в одной реальности, но в головах у них созданы совершенно разные реальности - просто противоположные. И при этом люди сами себе нравятся и считают себя праведными патриотами, а друг друга врагами. Вот и диссертация Шарко не отражает Вашей реальности, моей реальности, а реальность так называемых ученых либерального толка отражает.



1

(Feb 22, 2015) **RUSSIA** said:

Олег Алексеевич, конечно, я согласна с Вами в том, что с общественными науками в РФ проблема, и проблема эта, вероятно, еще со времен позднего СССР имеет место быть. Иначе бы, наверное, СССР не развалился. Женщина находится во власти либеральных представлений о том о сем. Вот и пишет в этом ключе. Выгонишь ее, улучшится ли положение общественных наук в РФ? Неужели никто из тех, кто принимал участие в защите данной диссертации ни слова Вам не написал? Это, конечно, неправильно и неприлично, так как замечания Вами сделаны по сути. Вы предлагаете всех участников лишить научных степеней, и на мой взгляд, это слишком жестко. Ее еще ВАК не утвердил, а в ВАКе все, что угодно может быть.

(Feb 22, 2015) **arinoleg (mod)** said:

Как говорил мой начальник, в науке нет мужчин и женщин; есть м.н.с. и с.н.с. Если работа не отражает реальность, то она к науке не имеет отношение. И те, кто этим грешат, тоже не ученые. К сожалению, в России, по крайней мере в сфере общественных наук, грешат все без исключения. В результате Россия стала феодальной, а СПЖ на 151 месте. Статья была разослана всем участникам ее "защиты" и распространена моими читателями через FB. С ее стороны никакой реакции. Это естественно, поскольку аргументов, точнее контраргументов, у нее быть не может в принципе, т.к. ее мозги лишены способности мыслить. Нужели это не ясно из текста моей статьи?



(Feb 22, 2015) **RUSSIA** said:

Олег Алексеевич, как-то жестковато уж слишком Вы критикуете женщину. Хотя, конечно, есть за что. С первых фраз актуальности уже понятно, что работа не отражает реальность и выдает желаемое за действительное, так кто этим не грешит? Тем более что хотелось бы услышать или прочесть аргументы соискателя по поводу Ваших к ней вопросов. Наверняка у нее есть ответы какие никакие на Ваши вопросы.



(Dec 21, 2014) **Петр** said:

А рабы божьи сожгут всех ученых.



(Dec 19, 2014) **arinoleg (mod)** said:

Диссертант не то, что не умеет "мыслить"; она даже не представляет, что означает слово "мыслить". Она - обыкновенная балаболка журналистского типа. Как практически и все доктора общественных наук в России. Удивляться не стоит. Нынешняя система скоро всех превратит в безмозглых рабов божьих.



(Dec 18, 2014) **Г.Кузнецов** said:

Олег ,какова постановка задачи данного исследования. Судя по первому абзацу начала ,диссертант не умеет мыслить. Это- мое ощущение.А консультанты -женщины и этим все сказано.