

Недавно я получил отклик американистов на свою статью "Америка превыше всего" (НГ, 30.01.96). С претензией на иронию, а местами на сарказм, меня обвиняют, с одной стороны, в банальности сведений, с другой - в искажении официальной позиции США в сфере внешней политики, с третьей - в не реалистичности моих прогнозов<sup>1</sup>.

Признаться, поначалу я даже не собирался отвечать моим оппонентам - слишком уязвимы были их обвинения. На своем научном веку я привык к различным обвинениям относительно моих прогнозов: и тогда, когда я говорил, что "Тихоокеанское сообщество" - это блеф и не стоит на него обращать внимания, и тогда, в 1990 г., когда я утверждал неизбежность распада СССР, равно как и победу Ельцина над Горбачевым (что, кстати, вызывало смех моих американских коллег), наконец, здесь в Канаде, когда в 1993 г. я в одном из докладов предсказывал возможность гражданской войны на Кавказе, а также неизбежность провала вестернизации России в рамках реформ Ельцина. Когда же эти события сбывались, все делали вид, что они тоже так "думали". Так что к "недоверию" я уже привык.

Так вот отвечать я не собирался, предполагая, что авторы тоже уже "передумали" свой ответ под влиянием первых шагов недавно назначенного (январь 1996 г.) нового министра иностранных дел России - Е.М. Примакова. Натолкнул меня на эту грешную мысль ряд выступлений Примакова, в том числе во время пресс-конференции, состоявшейся 10 февраля 1996 г. в Хельсинки, в которой участвовал и госсекретарь США - У. Кристофер. На ней Е. Примаков выразил негативную позицию в отношении планов расширения НАТО. Несколько позже, в интервью от 6 марта, уже в Москве, он подчеркнул (перевожу с английского текста), что "Внешняя политика России...состоит ныне в более активной, эффективной защите наших интересов...". Он также указал, что "некая (держава) намерена доминировать", явно намекая на США. "Россия не станет ни врагом, ни тесным союзником Запада, и должна добиваться "цивилизованного партнерства" на основании "равенства", защищая "свои собственные интересы", - такие слова, в изложении корреспондента Ассошиэйтед пресс, использовал министр в своем интервью. Запоминающимся остался и ответ Е. Примакова на упоминавшейся пресс-конференции в Хельсинки, когда на вопрос: А как насчет Ирака?, он ответил: "Не командуйте, пожалуйста, не приказывайте мне"<sup>2</sup>.

Подобные высказывания свидетельствуют о новых акцентах во внешней политике России, о намерениях нового главы внешнеполитического ведомства, как минимум, восстановить международное достоинство России, безжалостно растоптанное предыдущим проамериканским господином "Да" (так называли Козырева в США). Совершенно очевидно, что для восстановления былого статуса

России как великой державы понадобится немало времени, и зависеть это будет от слишком многих факторов, в том числе и от результатов предстоящих выборов. Но не об этом здесь речь.

Речь о том, что мои оппоненты, как мне подумалось поначалу, уже начали делать очередной кульбит в своих подходах к США и России. Но, как говорят американцы, по второму взгляду, я подумал, что делать им этот кульбит довольно сложно. Сложно, как минимум, по трем причинам: первая причина связана с тем, что они просто не знают Америки, вторая определяется уровнем научного предела, и третья - изменения в их позициях грозит расстройством их материального благополучия.

И чтобы не звучало все это слишком загадочно, я решил ответить моим оппонентам, чтобы читатель сам вынес свое суждение по поводу нашей полемики. Тем более что повод этот имеет непосредственное отношение к судьбе каждого россиянина.

### ***Открываю Россию и Америку заново***

Авторы иронично назвали свой ответ "Новое открытие Америки", всерьез полагая, что открывать ее нет смысла, поскольку, как и Беня Крик, они знали о ней "позавчера". Простим им эту самонадеянность и несколько хамоватый тон. Мне тоже так казалось "позавчера". А сегодня так не кажется.

Я прочитал немало о США и Канаде, включая книги и статьи, написанные сотрудниками Института США и Канады (ИСК РАН). Раз двадцать а, может быть и больше, побывал я за рубежом, в том числе в США и Канаде. Конечно, я был очарован этими странами; красиво, богато, зрелищно. Вот что делает рыночная экономика и демократия, - думал я. В своих статьях и выступлениях в годы перестройки я рьяно критиковал Горбачева за его половинчатость, за его стремление усидеть на двух стульях, за нерешительность четко повести страну по каппути. Естественно, я был сторонником Б. Ельцина. Но уже через год пребывания Ельцина у власти я понял, что с капитализмом в России ничего не получится. Не тот народ, не та культура, не та психология, не та история, ценности не те. Разозленный на этот народ, я уехал из России в Канаду, так сказать, в лоно капиталистического процветания.

Канаду, а вместе с ней и США, я начал изучать с тех пор как бы изнутри в состоянии, так сказать, натурализации. Не как заезжий ученый, живущий за счет спонсоров, а как человек, выживание которого зависит только от себя. Я, естественно, выжил, но вот что обнаружил.

Если очень кратко, то мои "открытия" сводятся к следующему набору выводов (в данном случае я ничего не собираюсь доказывать, а только констатирую).

Первое. США и Канада являются крайне больными обществами во всех сферах бытия: в экономике, политике, социальной сфере, в культуре. Для примера, несколько слов об образовании.

Поначалу я скептически относился к редко попадавшимся мне статьям с серьезной критикой американской системы образования. Думал, с жиру бесятса. Однако более подробное ознакомление с этой системой в реальности просто потрясло, насколько низок культурно-образовательный уровень школьников всех классов. Когда я сам начал вести курс лекций в университете Бритиш Коламбия, я исходил из образованности среднего советского студента. Через несколько дней я вынужден был изменить форму подачи материала, соответствующий уровню наших старшекласников. Еще через несколько дней я перешел на стиль изложения лекций, подобный тем, которые я читал в рамках Общества Знания, т.е. просветительский вариант для трудового народа. Здешние студенты находятся как раз на уровне "просвещения". Говорю о массовом явлении, где есть свои исключения как в одну, так и в другую сторону.

Второе, кстати, имеющее отношение к саркастическому замечанию о том, что в американской печати (если хорошо постараться) можно найти подтверждение "абсолютно любой точке зрения", и, дескать, это первое правило, которому учат молодых аспирантов. Так вот, этот пассаж означает, что или сами учителя в плену иллюзий, или они просто дурят голову своим аспирантам. Из своего личного опыта общения с газетами, журналами и издательствами уверяю всех, а кто захочет могу доказать, что здешняя цензура, намного жестче советской цензуры эпохи Главлита. Механизм его, безусловно, более, как здесь говорят, "софистикейтид", более изощрен, но весьма действенен. Так что "свобода печати" здесь - это, как я постоянно повторяю, басня для идиотов.

Третье. Российская и североамериканская культуры отличаются друг от друга в не меньшей степени, чем, скажем, и та, и другая от японской. Достаточно сказать: здесь цена человека, как и любого товара, определяется потребительными ценами рынка на тот или иной момент. Короче, то, что раньше я воспринимал как метафору, или как нашу коммунистическую пропаганду (человек в Америке стоит ровно столько, сколько долларов у него на счету), оказалось реальностью. Как русский человек я это принять не могу. Если мне скажут, что сейчас многие русские, в частности, "новые русские" только и думают о том, как бы разбогатеть, могу ответить только одно: они - не русские. Это - "общие знаменатели" без национальных особенностей. И чем больше таких

"знаменателей" в России, тем меньше ее числитель - национальное богатство. Для подлинно русского человека мерилom оценки человека никогда не были деньги, а всегда моральные качества человека - доброта, щедрость, духовность, ум, готовность к самопожертвованию, как бы банально все это не звучало. Помимо всего прочего, для меня богатый человек, это, с одной стороны, глупый человек, с другой - просто преступник. Богатство - это или преступление (кража), или бесстыдство. И если кто-то захочет мне возразить, я готов доказать свое утверждение на любом примере.

Здесь, повторяю, другая мораль, другие ценности. У меня нет намерений ни осуждать их, ни восхищаться, ни принимать. Я просто хочу подчеркнуть, что русские и американцы - дети разных цивилизаций, о чем я не задумывался, живя в СССР/России. И если бы я знал об этом раньше, я никогда не стал бы отстаивать с пеной у рта рынок и западную демократию в России, а был бы самым ее активным противником. Но если бы волею случая и судьбы, я не попал сюда, а находился в России, то наверняка до сих пор оставался бы приверженцем западных ценностей. Думаю, что и многие нынешние искренние демократы-западники, если бы оказались здесь и взглянули бы на это общество *изнутри*, резко изменили бы свои позиции и перестали бы русским навязывать "американский образ жизни". Совершенно не случайно многие российские иммигранты последней волны не могут вписаться в здешнюю жизнь из-за неспособности психологически воспринять их культуру. Результат - почти 90% из них на вэлфэре (т.е. живет за счет государственного социального вспомоществования). А остальные живут на деньги, которые они делают в той же России. Они считают, что Россию сейчас "не грех грабануть", "пока момент хороший".

Четвертое. Одно из главных открытий: американцы в массе своей не знают ни России, ни россиян (это касается, между прочим, и многих русологов как канадских, так и американских). Они, правда, не знают и просто не интересуются и другими народами, что является типичным проявлением американоцентризма, а также общего низкого образовательного уровня. Главенствует обывательская "философия своего пупка". Отношение же к русским варьируется от ненависти до страха перед ними. В данном случае я не имею в виду отношение к русской культуре со стороны весьма узкой прослойки интеллектуалов. Я знаю даже одного профессора, который выучил русский язык ради того, чтобы просто читать русскую литературу. Но речь не о них, а о массах, негативное представление которых о русских формируется учебниками и детскими энциклопедиями. Хочу заострить - в детском возрасте, когда все узанное идет так сказать "в кровь". История России и особенно СССР в них представлена в поразительно фальсифицированном виде. Я бы мог привести сотни примеров подобного искажения, но уже из одной реакции

канадской польки вы поймете ее глубину. Она по случаю Д-Дэй (день высадки союзников в Нормандии) через газету благодарит США за освобождение Польши во время Второй мировой войны. Всеобщая неприязнь в отношении русских такова, что многие российские иммигранты стесняются называть себя русскими.

Хочу повторить: я не берусь судить культуры народов по принципу одна лучше, другая хуже. Я - не американец, чтобы считать, будто американские ценности универсальны, о чем недавно говорил У. Кристофер. Я - русский, о чем не догадывался, находясь в России. Только в общении со здешними культурами: американской, англо-канадской, франко-канадской я почувствовал свое происхождение, свою русскость.

Ну а теперь, пора перейти к сути полемики.

### ***Королевство кривых зеркал***

Для начала есть смысл обратить внимание читателей на технику "полемики".

1. Моя задача заключалась в обобщенном виде изложить основы, принципы, цели и формы внешней, подчеркиваю, внешней политики США, опираясь на ряд выступлений и статей, в том числе и нынешнего госсекретаря У. Кристофера. Среди них было его выступление в Институте управления им. Дж. Кеннеди при Гарвардского университета, опубликованное поначалу в бюллетене "Vital Speeches of the Day (March 1, 1995), затем отредактированный вариант в журнале "Foreign Policy" (Spring 1995). Использовал я и другие материалы, относящиеся к этой теме.

В ответ мои критики достают доклад "Стратегическая национальная безопасность" за 1995 г. и на его основе "уличают" меня в неточности перевода, и соответственно, искажении содержания. Это равносильно тому, что я в ответ на их текст беру еще один текст и говорю: ребята, а вы здесь перевели не так, как в моем тексте значатся. В моем тексте, например, нет слова "pillar" (столб, колонна, столп), так что причем, мол, здесь "слоны на трех столпах". Как вам это понравится? А в моем есть, и слово это употребляет столь же часто, как и словосочетание "military strength".

Кроме того, у меня не перевод, а пересказ, причем не *стратегии национальной безопасности*, а *основ внешней политики*. Или вы, господа ученые, не видите разницу между национальной безопасностью и национальными интересами, или, тем более, национальной безопасностью и внешней политикой?

2. Идем дальше. Статью я писал для широких читателей, а не специалистов-американистов. (В последнем случае я отправил бы ее в какой-

нибудь научный журнал). И поэтому, если вы что-то и "слыхали" (например, об усилении тенденций неоизоляционизма), то это не значит, что слышали и другие, тем более что регулярно просматривая российскую прессу, информацию по данной теме я не встречал. Курьезно же другое. Хотя вы об этом и "слыхали", но явно не поняли, почему эта "тенденция" так заиграла. Ваши объяснения - неоизоляционизм есть реакция на "исчезновение основной угрозы (конфронтации с СССР и ОВД)" не "объясняет", почему же порядок военных расходов США почти остался на прежнем уровне. Аргументы "изоляционистов" совершенно иные. Они реагируют на фундаментальные изменения в самом американском обществе, особенно в связи с надвигающимся, по их же выражению, финансовым коллапсом США. Для информации: у страны накопился небывалый со времен Великой депрессии федеральный долг в размере почти 5,5 триллионов долларов. С добавлением к нему необеспеченных ресурсами обязательств эта сумма вырастает до 17 триллионов долларов. Добавьте также массу других сопутствующих проблем, перед которыми стоит Америка. Проконсультируйтесь по этим вопросам у своих коллег-экономистов. Может, тогда вы начнете по-другому рассматривать явление изоляционизма в США.

3. О национальных интересах США, а "не папуасов из Новой Гвинеи". Растолковываю популярным языком. Я подчеркивал выпячивание официальными лидерами США защиту именно американских национальных интересов в ответ на постоянное муссирование в средствах массовой информации России идеи о мессианской, цивилизаторской деятельности США на мировой арене. Когда-то ныне известный политик и ученый В.П. Лукин поразил меня этой мыслью. Правда, у меня создается такое впечатление, что, побывав послом в США, он от нее отказался. А вот Козырев, кажется, так и ушел со своего поста, убежденный в гуманистической деятельности США на международной арене. Но вот сами американцы, по крайней мере, их лидеры так не считают и не стесняются говорить о том, что главная задача внешней политики США - эта защита именно американских интересов, а не только не папуасов из Новой Гвинеи, но и не папуасов из России.

Е. Примаков тоже начал подчеркивать идею "наших интересов", т.е. интересов России. Задайте ему вопрос, чего это он так банальничает: ясно ведь не кирибатов из "АТР".

Часто повторяемый рефрен о лидерстве США в мире тесно связан с их национальными интересами. Это вполне понятно, поскольку лидерство дает возможности (на какой-то период времени) полнее реализовывать свои собственные интересы, позволяет навязывать, в частности, американские ценности государствам, которые генетически эти ценности принять не могут, а если

принимают, то они просто разрушаются, красноречивым свидетельством чему является нынешняя Россия.

Страна же, которая отказывается от защиты собственных интересов в угоду "общечеловеческих, универсальных ценностей", как это было в период Горбачева, обрекает себя на поражение, поскольку защищать общечеловеческие ценности не хватит сил никакому государству. Даже США не лезут в такую петлю.

4. При всем том, что американские ценности-столпы (pillars) величины постоянные, однако способы и средства их достижения могут меняться и меняются: отсюда и разногласия в среде американской элиты.

Я, конечно, слышал, что "даже в течение срока пребывания одной администрации госсекретари менялись, а политика США оставалась неизменной". Но надеюсь и вы, как американисты, хотя бы краем уха слышали, что даже в течение одного срока пребывания у власти одной администрации политика США менялась и подчас очень круто, независимо от того, менялись госсекретари или нет. Далеко в истории ходить не надо, вспомните администрацию Рейгана.

5. С Доулом же вы вообще накуролесили. Во-первых, я нигде не утверждал, что он непременно придет к власти. Я писал "*в случае же прихода к власти Доула*". Есть разница? Кроме того, я не употреблял словосочетание "страшные республиканцы". Более того, будь я американцем, я поддерживал бы именно республиканскую платформу как во внутренней, так и внешней политике. Не только потому, что она более рентабельна с точки зрения национальных интересов США, чем подходы демократов, но и потому, что я не терплю демагогию вообще, а в исполнении клинтоновской администрации, в частности. Так что не приписывайте мне того, что я не говорил.

А теперь по сути одного пассажа, которому вы незаслуженно уделили большое внимание. Я писал, что "Доул считает то-то... В качестве негативного примера он приводит поведение клинтоновской администрации в отношении некоторых стран... то США заявляют, что Северной Корее не разрешается развивать программу производства ядерных бомб, то через год подписывает с ней договор". Из этой фразы ясно, что *так считает именно Доул*, а не я. Зачем меня подвязывать к его мнению? Это было бы все равно, если бы я написал: "Ельцин считает, что с красными нам не по пути. И он приводит массу примеров "гнусной" деятельности этих красных". А вы после прочтения такого пассажа комментируете: вот, дескать, господин Арин и Ельцин считают, что красные такие сякие. Каково?

Но оттого, что я знаю, что "Борис не прав" и в этом вопросе, или, что Боб не очень "секёт" суть проблем с Северной Кореей, от этого ни Борису, ни Бобу не холодно и не жарко. У них свои представления на проблемы и не имеет значения, соответствуют они фактам или нет. И политику они делают, исходя из своих

"думок", а не моих оценок. Авторы "ответа" должны бы были знать, что политика весьма часто строится на **ложных представлениях**. Например, нынешняя власть вбила себе в голову, что "рынок" - это панацея или некое чудо, способные вывести страну из ямы. И продолжает углублять процесс "реформ" на основе этого рынка, на самом деле углубляя эту яму. Но это к примеру. А о науке перцепциологии или науке о восприятиях советую вам обратиться в ИМЭМО, там есть специалисты, которые могут объяснить, что это такое.

И я отнюдь не собирался исказить позицию США по проблемам экологии и т.д., поскольку о позиции США не было сказано ни слова, а говорилось о позиции Доула. Он считает, что есть более серьезные с точки зрения интересов США проблемы, чем все эти "помощи" бедным и борьба за экологию. Повторяю, так считает Доул, а не правительство США.

6. Теперь, конечно, о прогнозах. Тема о прогнозах возникла, как, судя по всему, вы не "заметили", в связи с прогнозами-сценариями Н. Косолапова. Я обратил внимание на один из его сценариев, в котором он не исключает создание однополюсной авторитарной структуры системы международных отношений, но рассматривает ее не более как теоретическое предположение. Что-то в этом духе, у меня сейчас под рукой нет его текста. Но смысл именно такой, как я изложил. Я, конечно, допускаю, что вы "разрешаете" сотрудникам ИМЭМО и ИСК РАН прогнозировать по изучаемым проблемам, а другим, видимо, нет. Так что ли? Но, видите ли, я немножко разболтался "в свободном мире" и разрешений на прогнозы не спрашиваю. У меня, правда, еще один вопрос: умеете ли вы читать? Разве я писал об "исторической катастрофе Америки"? Или для вас прогноз о неизбежной потере лидерства США, о чем я писал, адекватен "распаду государства" - фраза, которую вы приписали мне, хотя она принадлежит Джеймсу Дэвидсону?

Вы, конечно, правы, что в своих прогнозах я категоричен. Но я не согласен с тем, что у меня "низкий уровень аргументации". Не согласен потому, что я вообще не аргументировал свой прогноз, а утверждал. Что касается однополюсного мира и американского лидерства, то, что по Косолапову является теоретически маловероятным, уже существует, и это подтверждается как заявлениями американских лидеров всех оттенков, так и самой реальностью. И я не могу говорить: плохо это или хорошо, это просто реальность и все. Я утверждал, что через 20 лет это лидерство США рухнет. Сейчас, "попив чайку", утверждаю, что намного раньше. Это произойдет не только из-за глобальных международных обязательств, а главным образом из-за внутренних финансовых причин.

А если вы не заметили связи между неизбежным падением роли США и американо-китайскими отношениями, то это еще одно свидетельство неспособности видеть причинно-следственные связи, хотя для этого не



обязательно изучать досконально "Науку логики" Гегеля. Данное утверждение мне не казалось необходимым аргументировать в силу его очевидности. Но если эта простая идея для вас не очень очевидна, почитайте хотя бы статьи своих коллег в вашем же журнале, в частности, статью Г.А. Трофименко "Отношения России и США в Восточной Азии" ("США - ЭПИ", 1996, №1).

Я понимаю, что, углубившись в буквы документов по национальной безопасности США (тоже полезное занятие), вам некогда читать работы по Китаю или международной ситуации в Восточной Азии. Здесь у меня нет места для подробной росписи китайских реалий, но я уверен, что вы вспомните мой прогноз о неизбежном столкновении геостратегических интересов США и КНР, особенно в тот период, когда ВВП Китая начнет очень близко подходить к ВВП США. Причем, ждать на самом деле придется не так долго.

Только не востоковед мог иронизировать над устроением дальневосточных наций и сравнивать их с устроением немцев или французов. После оккупации Японией Кореи прошло более 50 лет, а корейцев до сих пор не удовлетворяет форма, подчеркиваю, даже форма, т.е. словоупотребление, извинений японцев за предыдущую агрессию. Проконсультируйтесь на этот счет у своих коллег-востоковедов, например, у А. Богатурова или М. Носова. Они-то должны знать, что это не столь простая проблема.

И когда я говорил о "пятиугольнике" США-КНР-Япония-Россия-Корея, я, естественно, имел в виду не только антияпонскую ментальность корейцев, а всю совокупность факторов, в том числе геостратегические интересы каждого из субъектов этой конструкции, которые приведут эту "пентополярную" систему к биполярности в Восточной Азии.

Еще много можно было говорить о ваших передергиваниях и фальсификациях, но, думаю, читателям и так ясна "техника" вашего научного анализа. Мне, конечно, понятно, почему вы набросились именно на мою статью, хотя аналогичные идеи и взгляды, в том числе и по Доулу, постоянно излагаются в вашем журнале; потому что она опубликована в широко читаемой газете. Однако вы себе сделали медвежью услугу: внимательный читатель догадался, что вы очень сильно обиделись за Соединенные Штаты. Свою любовь к этой стране вы и не скрываете: "США не уйдут из Европы (и, слава Богу)". Где-то в сносках уверяете, что "все-таки, как ни говори, демократическая и не экспансионистская в военном плане страна". Вот ведь в чем загвоздка.

Что касается не-экспансионизма, советую обратиться к журналу "U.S.NEWS & WORLD REPORT" (DECEMBER 11, 1995). Под названием "А сейчас Босния. Наследство американской интервенции" статья начинается с предложения: "Президенты США 50 раз направляли вооруженные силы с момента окончания

войны во Вьетнаме в 1975 г. Результаты были различные. С конгрессом консультировались, но редко просили голосовать". И далее приводится список наиболее важных "операций".

Я, конечно, понимаю, как истые демократы, вы только с одобрением отнесетесь к этим "интервенциям", поскольку они-де несут собой "демократию и процветание". Спорить не буду. Кто верит в цивилизаторскую миссию США, пусть подробнее проанализирует плоды процветания в Африке, в ЮВА и даже в Латинской Америке. Может, что-нибудь процветающее и найдет, например, процветание наркобаронов.

Но все это ерунда: главное "Америка превыше всего". Когда я так озаглавил свою статью, я имел в виду американцев и их лидеров. В тот момент мне не приходило в голову мысль, что за этот лозунг будут биться ученые, так сказать, российского происхождения. Что это именно так, вытекает из одного очень серьезного материала, о котором речь ниже.

### ***Да здравствует Юнайтед Стэйтс оф Америка и Разъюнайтэд Раша***

Недовольство моих критиков станет более понятным, если мы обратимся к докладу под названием "Российско-американские отношения: испытание выбором", написанным важными сотрудниками ИСК РАН (А. Д. Богатуровым, Ю. П. Давыдовым, Г. А. Трофименко. Ответственный редактор доклада - В.А. Кременюк) и опубликованным в журнале "США-ЭПИ", 1995, №9,10).

В этом, судя по всему, программном докладе Института, цивилизаторская миссия США не просто превозносится до небес, но и проводится мысль, что России без Америки просто не обойтись. Авторы утверждают: "Зависимость России от США сегодня - вещь реальная и болезненно непривычная для нашего сознания"<sup>3</sup>. (Сами авторы уже к этой мысли привыкли).

Чтобы было понятнее, как надо вести себя России в такой ситуации, ученые поначалу поясняют, чего США ждут от России? Перечисляют: Вашингтон, например, "надеется, что преобразования внутри страны раз и навсегда закроют для нее возможности социалистической альтернативы"<sup>4</sup>. - Немало. Далее. России надо с пониманием отнестись и к тому, что "американская стратегия сводится к созданию вокруг России системы сдержек и противовесов (систему "геополитического плюрализма"), на которую бы ее активность и замыкалась, а Вашингтон мог бы в этой ситуации играть роль "государства-балансера"<sup>5</sup>. И массу всяких аналогичных вещей, из чего следует такой вывод: "Все это означает, что Россия не может вести самостоятельную партию на международной арене. Но она вынуждена сегодня играть по правилам, устанавливаемым США и

западноевропейскими странами. Когда же Москва начинает играть не по этим правилам, США проявляют по отношению к ней жесткость..."<sup>6</sup>.

Следовательно, политика России должна заключаться в том, чтобы не дергаться, а делать все возможное, чтобы США поддержали реформы, поддержали намерения России попасть в различные организации, например, стать полноправным членом "7" и т. д. И самое, конечно, умопомрачительное пожелание: "Другой главной установкой Москвы в диалоге с Вашингтоном должно стать, как представляется, **обеспечение поддержки США в вопросе сохранения Россией ее международного статуса как великой державы**"<sup>7</sup>. Эта идея выделена жирным шрифтом. Оказывается, очень просто стать великой державой: достаточно США объявить, что Россия великая держава, и нет проблем - Россия вновь становится великой державой. Если следовать этой логике, достаточно США объявить государство Науру великой державой, как эта самая Науру становится великой державой. Не важно даже, "слыхал" об этой державе кто-нибудь или нет.

Авторы заблаговременно предупреждают, что если демократы провалят реформу, США обидятся и помогать России не будут. У меня вопрос: случайно не эти же авторы написали доклад У. Кристоферу, который он исполнил опять же в том же Институте управления им. Дж. Кеннеди при Гарвардском университете 18 января 1996 г. Уж больно похожие тексты. Имея в виду предстоящую встречу с Е. Примаковым, Кристофер заявил: "Я, однако, четко выскажусь, что Российская интеграция в институты Запада, которая в наших обоюдных интересах, зависит от готовности России придерживаться международных норм и идти по пути реформ"<sup>8</sup>. Иначе, дескать, катитесь к черту.

Резюмирую выводы доклада американистов ИСК РАН. США - бесспорный лидер на сегодня и с этим надо смириться. Россия в жесточайшем экономическом кризисе; издержки, так сказать, реформ. России надо слушаться США, иначе они обидятся и прекратят оказывать помощь реформам.

### ***Компрадорщина в науке***

Ну а теперь попробую ответить на главный вопрос, который напрашивался давно: чего это ради господа ученые так возлюбили вроде бы неродную Америку и столь искренне обижаются на тех, кто их чувств не разделяет? И здесь мы подошли заодно к вопросу о "страшилке", т.е. политико-академическом комплексе, о котором-де ни авторы, ни представители Российской академии наук и "не слыхали". Не знаю, как "представители" РАН, но эти ребята явно работают под дурачков. Я, конечно, допускаю, что они не читали моей статьи на эту тему в газете "Правда" (от 5 декабря 1995 г.), которую они, как подлинники демократы, "в

упор не видят". Но как научные сотрудники, претендующие на звание ученых, они должны были читать хотя бы работы своих коллег по институту, не раз и не два писавших о политико-академическом комплексе в США. Следовательно, такое явление в принципе существует. Причем, не только в США.

Оно существует в любом государстве и обычно представляет неформализованное объединение ученых и действующих политиков, т.е. политиков у власти. Хочу подчеркнуть - не всех ученых, а именно тех, кто тесно связан с центрами принятия решений. Функция таких ученых заключается в предоставлении материалов различного типа для принятия решений. Обычно состав этого комплекса в странах Запада постоянно обновляется, как, например, в США, с приходом нового президента.

В отличие от Запада в СССР этот комплекс был более стабильным, состоявшим из ведущих ученых элитарных институтов как ИМЭМО, ИСК АН, ИДВ, Институт Востоковедения и т.д. и, само собой, директоров этих институтов. Некоторые из них были членами ЦК и являлись советниками генеральных секретарей. Сюда же примыкала группа речеписцев, находившихся в штате аппарата ЦК. Этот комплекс существенно обновился при Горбачеве, но в еще большей степени при Ельцине. При нем же произошли и другие изменения. Количество ученых, имеющих непосредственный доступ к центру принятия решений, резко ограничилось, однако в значительно большей степени расширился круг ученых, участвующих в процессе *формирования решений*, одним из важных компонентов которого является обеспечение пропаганды как самих решений, так и в целом стратегического курса нынешнего правительства. Большая часть сотрудников элитарных институтов как раз и занята этой пропагандой.

Акценты в этой пропаганде зависят не только от официальной линии правительства, но и от формы связей и глубины взаимоотношений этих ученых (в данном случае я имею в виду международников и политологов) с той или иной страной. Наши авторы, как и другие ведущие сотрудники ИСК РАН, самым тесным образом связаны с оплотом демократии и рынка - США, ну и немножко с Канадой.

Так вот эта проамериканская линия в их пропаганде и необычная любовь к американским ценностям, прежде всего, конечно, к демократии и рынку, возможно, идет от души (ну, любят они страну, которую изучают), но я не верю, чтобы эти люди за просто так, за милую душу выступали за демократию. Потому как знаю, что за такую пропаганду они имеют немалые "дивиденды" на жизнь. Формы дивидендов могут быть разные: дармовые поездки на конференции, т.е. за счет принимающей стороны; гонорары за доклады, в которых обязательно надо выражать исторический оптимизм в победе "реформ" в России, несмотря на "временные трудности" в связи с происками коммунистов и глупого народа;

содействие в публикации статей, а если очень "свой", то и в публикации каких-нибудь совместных монографий. В связи с последним опять халявные визиты туда-сюда для утруски монографии. Ну и, конечно, самый "профитный" вариант - приглашение для чтения лекций, 3-6 месячные стажировки в том или ином центре, а если крупно повезет, контракт на несколько лет - преподавание в каком-нибудь университете. Чем не житуха! Это тебе не прожиточный минимум десятков миллионов сограждан, не способных использовать преимущества рыночной экономики. Короче, халява отовсюду. Ну как не порадеть во имя демократических американских ценностей, тем более что благодаря им, нынешним реформаторам, наука в России оказалась в загоне, и ученые вне "комплекса" нищенствуют. А эти "при комплексе" очень даже неплохо себя чувствуют.

Я слишком хорошо знаю американцев и канадцев, чтобы заподозрить их в том, чтобы они платили за просто так, за "красивые глазки". Американцы считают каждый доллар и даром денег не платят. Надо очень сильно потрудиться, попахать на дядю Сэма, чтобы он раскошелился. Я это знаю из своего личного опыта, который как раз и описан в упоминавшейся статье в "Правде". При этом я абсолютно не осуждаю США за "скупку мозгов". Такая политика всегда была присуща Америке, и она есть одно из направлений реализации собственных национальных интересов.

Что же касается политико-академического комплекса в России, то в отличие от советского периода интересы нынешнего комплекса тесно переплетены с интересами аналогичного комплекса в США, в основных странах Западной Европы и в Японии. Именно эта переплетенность и объясняет их прозападную пропаганду, отстаивание прозападных и японских интересов. Именно поэтому они ратуют за стратегическое партнерство с США, НАТО или требуют вернуть "какие-то мелкие острова" Японии. Все виды комплексов, будь то ВПК, или ПАК, существуют только потому, что деятельность их представителей хорошо оплачивается. Наш советский "комплекс" тоже хорошо оплачивался. Его участники уже в то время жили не по стандартам советских граждан, а по хорошим стандартам Запада. Правда, если в начальной стадии формирования этого комплекса (а это вторая половина 60-х годов) его представители работали на интересы Советского Союза, то уже где-то с середины 70-х годов они стали работать фактически в интересах Запада, возможно, не сознавая этого. С приходом же к власти Горбачева и формулированием деидеологизированной внешней политики, ради Запада они стали работать сознательно. Потекли хорошие "баксы". В настоящее время они просто слились с "интересами" Запада, в первую очередь, с интересами США.

Когда-то считалось, по крайней мере, если верить американским книгам, что Институт США и Канады являлся филиалом КГБ. Я это не исключаю, но и не

осуждаю. Потому что КГБ, плохо ли хорошо ли, но действовал во имя интересов собственного государства - Советского Союза. Сейчас же у меня закрадывается крамольная мысль: а не стал ли этот институт филиалом ЦРУ? Уж больно ребята стараются за интересы чужого государства - США. И главное - продолжают настаивать на "демократических реформах" в России. То, что благодаря этим реформам промышленный потенциал рухнул почти на 50%, а ВВП достиг уровня 330 млрд. долл. (по данным газеты "Известия", даже 160 млрд. долл.), т.е. уровня, по порядку сопоставимого с ВВП Гонконга, Тайваня, Турции и т.д., их абсолютно не волнует. Я не говорю о массе других вещей, среди которых наиважнейший - начавшийся процесс вымирания россиян. И они рассчитывают что-то еще построить? Господа ученые, что вы можете настроить?

Когда-то профессионализм научных сотрудников определялся широтой и глубиной их знаний. Ныне на первое место вышла идеология. Идеология слепого восхищения Западом и его ценностями нанесла колоссальный ущерб профессионализму.

Я не хочу, чтобы меня в очередной раз превратно поняли. Я не являюсь противником США или американских ценностей, включая такие бесценные вещи, как демократия и рыночная экономика. Более того, я считаю, что именно благодаря этим ценностям и обеспечено относительное благополучие американского государства. Но я против их универсализации, их неизбежной приемлемости для других народов и стран, особенно таких специфических и уникальных, как Россия и, скажем, Китай. Последние имеют свои ценности глобального цивилизационного масштаба.

Навязывание же своей цивилизации, своей культуры другим я рассматриваю как акт агрессии, как форму неоимпериализма, более разрушительную, чем действия классического империализма. Против этого выступаю и выступать буду.

Март 1996 г.

Этот ответ "Независимая газета" опубликовать не захотела. Справедливости ради следует, однако, признать, что авторы Отклика, судя по их последующим публикациям, отошли от однозначного проамериканизма. Или с "грантами" появились проблемы, или действительно "прозрели".

Эта статья, тем не менее, была напечатана в моей книге «Россия на обочине мира» (М.: Линор, 1999).

Олег Арин

---

<sup>1</sup> См.: Александр Коновалов, Сергей Ознобищев. Новое открытие Америки. - НГ, 18.И.96.

<sup>2</sup> U.S. Department of State. 96/02/10 Remarks with Russian ForMin Primakov. Office of the Spokesman. February 10, 1996.

<sup>3</sup> "США-ЭПИ", 1995, №10, с. 44.

<sup>4</sup> "США-ЭПИ", 1995, № 9, с. 9.

<sup>5</sup> "США-ЭПИ", 1995, № 9, с. 10.

<sup>6</sup> "США-ЭПИ", 1995, № 9, с. 12.

<sup>7</sup> "США-ЭПИ", 1995, №10, с. 42.

<sup>8</sup> Vital Speeches of the Day, Feb. 1, 1996, p. 227.