

Об обывателях я писал не раз, также как и о том, что эта тема неисчерпаема. Очередным поводом для этой небольшой статьи стал комментарий одной читательницы, которая невольно подняла тему *Родины*, точнее, что скрывается за этим словом. Тема на самом деле непростая, и я вынужден буду посвятить ей специальную статью. Здесь же я хочу еще раз показать тип мышления обывателя, т.е. мышления ненаучного, обычно сформированного на базе «живого созерцания» и личного опыта. Гегель когда-то называл этот тип мышления как «мышление путем глазения», которого вполне достаточно для выживания, простого воспроизводства. На основе «глазения» живет 99% населения земного шара. И только благодаря 1% человечество движется вперед.

Обычно классический обыватель гневается, когда его называют обывателем, видя в этом термине негативный смысл. Тем более что таковым он себя не считает. Как говорится, имеет право. Но с научной точки зрения никакого негативизма в этом термине нет, а есть просто констатация определенного типа мышления, отличного, скажем, от мышления личностей. Более подробные формулировки на эту тему сделаны мной в предыдущих статьях. Здесь, повторяю, я хотел бы на примере одной читательницы показать еще раз некоторые общие характеристики мышления обывателей. В комментарии читательницы, назовем ее Светланой (она учитель истории), каждая строка и чуть не каждое слово отражают в себе типичные признаки классического мышления обывателей. Для начала привожу ее комментарий, в котором она как бы суммировала результаты моих ответов на тему «Родина».

Комментарий: Олег Алексеевич, я не смогу вас убедить ни в чем, вы в риторике очень успешны, но в принципе, вы удовлетворили мое любопытство. Вы советский человек, с присущим ему стереотипом мышления, все что неверное с вашей точки зрения, то нужно извести. Я не знаю, с каким криком шли в бой американские солдаты, но патриотизм им свойственен не менее, чем русским. Я попала на ваш сайт в поисках информации о царской России для подготовке к урокам, т.к. меня не вполне удовлетворяет однобокая точка зрения в учебниках, но в ваше советское время она тоже была однобокой. Так вот, в моем родном реакционном государстве я смогла прочитать информацию на вашем сайте, чего не смогла бы сделать, например, в Китае. Потом пыталась прочесть некоторые ваши статьи, но в них постоянно сквозить коммунистический подтекст. Никто не против строить социальное государство, только можно ли не свергая, а? Своих детей вы вывезли, чтоб пушечным мясом не стали. А моих учеников значит можно, если что, вы ничем не отличаетесь от наших управленцев от власти. При всем моем уважении к вам как к человеку, который исследует некоторые источники, касающиеся политики мировых отношений, я не приветствую ваше неуважение к Родине и ее жителям. Хотя вы тут же парируете, мы не советские люди, советские и более, чем вы думаете. Но мы еще и Люди. Вряд ли мой комментарий попадет в сеть, у вас ведь жесткая модерация, присущая советскому человеку, но есть еще один момент, на этом сайте не присутствуют ваши оппоненты, ваш сайт не настолько популярен в сети, значит ваши идеи не настолько правильны, раз не находят поддержки среди тех, кому они могут быть

нужны. А ведь бедный Игорь (по-видимому молодой дипслужащий) будет действительно верить в вашу исследовательскую беспристрастность, ну насколько вам позволяет это коммунистическая финансовая поддержка. Но вы безусловно умный человек, особенно из-за бугра оно так легко.

Начнем с самого начала. Светлана пишет, что я в «риторике» очень успешен. Она не подозревает, что риторика – это теория ораторского искусства. Или напыщенная (бессодержательная) речь (по словарю Ожегова). Я перед ней не выступал, она меня нигде не слышала. То есть дает оценку моим способностям, с которыми она никогда не сталкивалась. *Непонимание значения* множества слов – обычное явление для мышления обывателя.

Она говорит, что я советский человек с типичным стереотипом мышления. Я действительно советский человек, но мое мышление как раз было не типичным, что подтверждает хотя бы такой факт: против моей докторской диссертации выступили почти все ведущие японоведы Москвы, а также мои непосредственные начальники по Институту мировых экономических и международных отношений. Следовательно, у советского человека не обязательно был «типичный стереотип». Понятно, что у Светланы закрепился *некий штамп, далекий от реальности*.

Далее. Все неверное надо «извести», с осуждением приписала мне Светлана. Учительница не осознает, что вся наука строится на том, чтобы освободиться от неверных теорий, постулатов и т.д. Иначе, из-за этого «неверного» нередко исчезают целые империи. *Непонимание глубинной сути явления* – черта мышления не только учительницы Светланы, это общая черта обывательского мышления.

Я нигде не писал о том, что американцы не могут быть «патриотами». И она, не замечая, совместила тему патриотизма с темой о том, что такое *Родина*. Но если бы речь пошла действительно о патриотизме американских солдат, то она крайне бы удивилась, узнав, что янки-патриоты не пошли бы в бой без денежного вознаграждения. Во Вьетнаме они несколько раз проигрывали стратегические позиции вьетнамцам только из-за того, что им вовремя не выдали, так сказать, военную зарплату. Опять же *человек берется рассуждать по теме, которую просто не знает*.

Насчет Царской России. В мое советское время вся зарубежная информация, которую я использовал в своей книжке, находилась в Библиотеке Ленина и во ВГБИЛе (Москва). Все, кто желал бы ее использовать, могли спокойно это делать. А вот советские книги о США американцы при их «свободе слова» использовать не могли, поскольку в отличие от СССР они эти книги не закупали, а игнорировали. Светлана, судя по всему, никогда не занималась наукой и поэтому не имеет представления о

реальности с той же самой научной литературой в Советском Союзе и за рубежом. Кстати, в современном Китае китайцы могут использовать любую литературу, даже направленную против КНР, через Интернет, а также находящуюся в библиотеках крупнейших университетов. Более того, одну из таких книг, в которой есть целая глава, расходящаяся с официальной позицией КНР на международной арене, они даже перевели на китайский язык. Это моя книга – «21 век: мир без России». Читательница не замечает также, что в советское время не было Интернета. Если бы он был, она также смогла бы с успехом прочитать иную информацию о той же Царской России. То есть опять же учительница вбила себе *ложные штампы*, в чем есть заслуга нынешней антикоммунистической пропаганды российских властей.

Светлана пишет, что я вывез (очевидно, за рубеж) своих детей, чтобы они не стали «пушечным мясом». Видимо, намекает, что я их «умыкнул» от армии. – Ярчайший пример полного незнания, на котором строится фактически пасквильное утверждение. У меня сын и дочь. Последняя в любом случае не могла быть «пушечным мясом», если только она не служила бы в израильской армии. Но она русская и к термину *пушечное мясо* не подходит. Что касается сына, то не я «их увез», а именно он нас «увез». Кроме того, мои дети настолько самостоятельны с детства, что все свои передвижения в жизни решали сами, причем очень часто не так, как мы с женой хотели бы. Но здесь важно другое, и это опять же характерно для обывателя: очень часто *утверждать или обвинять людей на основе домыслов, слухов, или желательных для себя измышлений*. Если человек безосновательно так думает о других, то это означает, что именно так он сам бы и поступил. Доказано и передоказано множество раз.

А вот любопытная фраза: человек (это обо мне), «который исследует некоторые источники, касающиеся политики мировых отношений». Автор этих слов даже не отдает себе отчета в сказанном, а именно в том, как строятся научные исследования. Информировую, что в моем случае – «некоторые источники» при изучении только одной исследовательской темы охватывают сотни книг и тысячи другого типа материалов, включая статистические источники разных стран. И касаются они не одних международных отношений, а множества различных, включая смежные, наук. – Этакая *всезнайская снисходительность к тем, кто занимается наукой, – обычная черта обывательского мышления*.

Теперь о *Родине*. Светлана не приветствует мое неуважение к Родине и ее жителям, однако не может внятно объяснить, что такое Родина. Светлана, естественно, имеет в виду нынешнее государство под названием Российская Федерация. Но как минимум половина граждан РФ (судя по различным выборам) это государство не уважает. А

самых граждан «не уважает» и нынешняя власть. Учительница, очевидно, являясь жертвой российского ТВ, не знает о сотнях выступлений рабочих против своих хозяев и нынешней власти, и всяческих других формах протеста. Хотя, возможно, краем уха и слышала. Но эти выступления своего же народа в ней наверняка вызывают *страх: не дай бог возникнет какая-нибудь революция.* – Это типичная реакция классического обывателя. Без «скачка» поменять качество явления невозможно – эта аксиома находится вне сознания такого обывателя.

О жесткой «модерации». Если бы Светлана любила свой родной язык, она не использовала бы дурацкое для русского языка слово *модерация*. Почему-то для учительницы истории русские слова *регулирование*, или *контроль* оказываются менее предпочтительны, чем английское слово *модерация*, которое имеет, между прочим, много значений. Сейчас англоязычный очень популярен среди псевдоинтеллигенции. И с этой «модерацией» логика нашей учительницы исчезает из мышления как несуществующее явление.

Конечно же, советский человек испытывал «жесткий контроль» со стороны государства, но в разные периоды советской истории степень жесткости варьировалась. Но такой же контроль, и временами не менее жесткий, чем в СССР, осуществлялся и осуществляется и над западным человеком. Учительница даже не представляет, насколько контроль на Западе, в том числе и в смысле цензуры, жестче, чем это было в СССР.

Насчет моего сайта. Возможно, он и непопулярен. Только как Светлане знать об этом, если у нее нет статистических данных ни о моем сайте, ни о сайтах других исследователей. Узнав реальную статистику, она, думаю, сильно удивилась бы. (Для информации рапортую: сегодня суббота 6 апреля к 7 часам московского времени мой сайт посетило 232 человека, включая 90 человек «новеньких»). Предлагаю учительнице отследить статистику других аналогичных по тематике сайтов, сделать свой вывод и сообщить мне. Я подумаю тогда, как улучшить работу своего сайта и вообще над тем, а нужен ли он вообще). – То есть опять *обыватель утверждает то, чего не знает.* Это просто фразы в воздух.

Возвращаясь к теме «непопулярности». Хочу напомнить, что когда-то идеи Гегеля были очень и очень непопулярны, поскольку их могла понять только горстка людей. И что из этого? Многие из его идей, как считал, например, Шопенгауэр, к тому же были «неверны» и даже враждебны философии того времени. А если бы Гегель задумал разместить свой сайт в настоящее время (без исторической раскрутки), то его сайт наверняка оказался бы самым непопулярным. Гегель и до сих пор «не популярен». Но

неужели его заволновало бы «мнение» «глазельщиков»-обывателей на его науку? Das ist Blödsinn! - сказал бы тов. Гегель. Это всего лишь означает, что подавляющее большинство людей (думаю, процентов 99,999) просто не понимает Гегеля. Обыватель не знает, что в науке обычно бывает прав только один человек, а все остальные неправы. И только через некоторое время человечество начинает осознавать значимость открытия, сделанного той или иной личностью. Обыватель не может знать, как развивается наука. Иначе, он не был бы обывателем.

Насчет «контроля». У меня действительно есть контроль за комментариями читателей. В свое время я объяснил, на каких принципах держится этот контроль. Коротко повторю еще раз. Я не даю слово антисоветчикам, антикоммунистам и фанатикам от религии. Но точно так же по отношению ко мне поступают и мои идеологические враги. И правильно делают. Зачем пускать в свой дом врага и позволять ему бороться против тебя или твоих идей на твоей же собственной территории? К счастью, как мне кажется, на моем сайте сложилась активная группа читателей, разделяющих, по крайней мере, наиважнейшие мои идеи, а порой и будирующая «новеньких» к размышлению. Я это очень приветствую. В любом случае их мышление находится за пределами обывательского «глазения». Кстати, насчет оппонентов. Светлана не заметила, что как раз большинство моих читателей мне и оппонируют. Например, оппонент под именем «Раша» только и делает, что со мной не соглашается, атакуя чуть не каждую мою статью. Даже если она и ошибается, она мне не враждебна. Это – размышляющий читатель. Так что и очередное утверждение Светланы снова «высосано из пальца».

О моей «исследовательской беспристрастности» обыватель судить в принципе не может, поскольку ни один из них не читал моих научных работ, в том числе и по той простой причине, что они в силу своей зашоренности и отсутствия знания просто не в состоянии их осилить.

Забавно читать о «коммунистической финансовой поддержке», которую мне кто-то оказывает. – Стандартное обвинение антикоммунистов. Как всегда, такие обвинения опять же высосаны из пальца. В моем же случае абсурдность заключается в том, что так наз. Российские коммунисты (из КПРФ) меня на дух не переносят (из-за моего открытого атеизма), а поддерживает меня *финансово* как раз оголтелый буржуй, который расходится со мной по всем без исключения позициям. Не имеет значения, кто он и почему поддерживает. Важно то, что и здесь *обыватель является жертвой штампа, стереотипа, вбитого примитивной пропагандой.*

Ну и насчет «из-за бугра». Опять же, – чистый воды феодализм. Обыватель не понимает, что в современную эпоху, так сказать, глобализации «бугра» нет. Он есть только для «крепостных» из России, которые из-за «патриотических» забот нынешней власти не в состоянии жить одновременно и «за бугром» и у себя «на Родине». Такой, судя по всему, является Светлана – классический пример российского обывателя.

* * *

В заключение хочу сказать, что взятая за образец читательница, судя по всему, является хорошей учительницей и сама по себе может вызывать даже уважение хотя бы уже проявленным интересом, например, к проблемам Царской России и вообще чтением информации из Интернета. Я не исключаю, что ее любят и ученики и их родители. И тип ее мышления не является для нее каким-то минусом. Благодаря такому типу она выживает и, наверное, неплохо приспособилась к современной ситуации. Обыватели вообще очень приспособляемые люди. И проблема не в ней конкретно. Проблема заключается в том, что этот тип мышления распространяется на очень широкий круг населения, охватывая детей. В результате «на выходе» Россия получает детей, которые будут *употреблять слова, не понимая их значения, отстаивать идеи, не разбираясь в их сущностях, и со штампами, которые делают ненужным сам процесс мышления*. В этом главная проблема, которая исходит от обывателей.

А что касается Светланы, то я хочу поблагодарить ее за тему, которую она неожиданно для себя подняла – тему *Родины*, тему очень важную, без понимания которой почти невозможно встроить себя а правильную ячейку общества. Поэтому статья на эту тему, повторяю, за мной.

Олег Арин
07.04.2013

Comments

(Apr 11, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Виталий, эта книга выставлена на сайте.

Михаил, спасибо за объяснение. Видимо, этому парню оно было необходимо.



(Apr 9, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Хорошо, я передам эту информацию жене (именно она занимается такими вещами).



(Apr 9, 2013) **Виталий** said:

Олег, интересуют абсолютно все книги, но так как я начал читать "Раша в мундизме" и не успел перед перестройкой сайта закончить ее чтение =), было бы здорово восстановить для начала именно ее. Спасибо.



(Apr 9, 2013) **Михаил** said:

Ну, если бы Зритель был бы Кантом, тогда Олег скорее всего использовал бы его фразу: "мышление путем самолюбования". Зритель, читайте внимательно и думайте, а не приписывайте свои измышления.

Неужели непонятно, то имя Светлана или Мария здесь ни при чём. Статья о собирательном образе обывателя и его мышления и по-моему очень удачно использовалось имя Светлана (как бы несущая свет знания – учительница же) . Если бы автор назвал реальное имя – это стало бы личной "разборкой", а тут конкретно к Марии не относится. Олег все время призывает размышлять, уважаемый Зритель. Не "зреть", а размышлять.

Последние 2 высказывания не буду даже комментировать – чушь! Вы, скорее всего, случайно забрели на этот сайт. Почитайте немножко разного тут, а потом пишите свои соображения.



(Apr 8, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Виталий, я поместил на сайт пока 4 книги в том формате, в котором они могут быть прочитаны на любом носителе: от компьютера до "блокнота". Их можно открыть прямо с Главной страницы - слева внизу в разделе КНИГИ или со страницы из меню КНИГИ. Затем нажмите на ЧИТАТЬ КНИГУ.

Я немного задержался с обновлением страницы КНИГИ, поскольку прохожу период восстановления после операции на глаза. Если у Вас не получается открыть книгу, уже помещенную для чтения, дайте знать. Если Вас интересует определенная книга, тоже напишите и я ускорю ее появление.



(Apr 8, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Тот, кто это там написал, не знает, что "мещанин" это сословие в царской России, из которого вышло немало революционеров. В какой-то степени совпадение со словом "обыватель" произошло в сов. время, но существенный нюанс остался. Но для мышления обывателей все эти пустяки не имеют никакого значения.



(Apr 8, 2013) **Зритель** said:

На википедии "мещанин" и "обыватель" синонимы.



(Apr 8, 2013) **Виталий** said:

Олег, добрый день. Прошу прощения за беспокойство, но книги на сайте до сих пор недоступны, просьба прокомментировать ситуацию, долго ли еще ждать? =)

Спасибо огромное Вам заранее.



(Apr 8, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Господин "Зритель", судя по его комментариям и вопросам, относится к той же самой категории "глазельцев". Один из признаков - непонимание слов, которые он употребил. Например, обыватель и мещанин у него оказались синонимы, хотя это разные явления. Для обывателей это норма.



(Apr 8, 2013) **Зритель** said:

Уважаемый Олег Арин!

Прочитав вашу отповедь Марии, можно сказать и так: "мышление путем самолюбования" присуще 50, 75, или 99% людей. Несколько вопросов о вашей отповеди Марии.

Зачем Светлана вместо Мария?
Зачем третировать профессию учитель?

Цитата:

"О жесткой «модерации». Если бы Светлана любила свой родной язык, она не использовала бы дурацкое для русского языка слово модерация. Почему-то для учительницы истории русские слова регулирование, или контроль оказываются менее предпочтительны, чем английское слово модерация, которое имеет, между прочим, много значений. Сейчас англоязыч очень популярен среди псевдоинтеллигенции. И с этой «модерацией» логика нашей учительницы исчезает из мышления как несуществующее явление."

Не мелко ли? "Интернет" и "программирование" тоже "дурацкие" для русского языка слова?

Вы уверены, что не являетесь обывателем (мещанином)?

(Apr 8, 2013) **Г.Кузнецов** said:

Есть одна истина в мире для любого устроителя -социальная справедливость. Где человек живет не играет никакого значения, более того это играет положительную роль во всех отношениях. Как можно сейчас заниматься наукой не зная английского, а это в России обычная практика. У капитализма ведь тоже можно кое чему поучиться.



(Apr 7, 2013) **кося** said:

Большинству российских граждан свойственна позиция : только живущий в России имеет право не любить её . Все "забугорники" должны относиться к России как к покойнику - либо хорошо , либо никак . Когда иностранец или живущий за границей россиянин критикует российскую жизнь , насколько бы не были справедливы и разумны его аргументации , у многих россиян он будет вызывать раздражение . Мол , кто он , чтобы о нас судить оттуда . Мы тут в дерьме , он там в шоколаде , так ещё имеет наглость выражать своё несогласие ... Любить , в понимании россиянина означает бултыхаться в дерьме вместе с ним , а не общими усилиями выбираться оттуда . Мол если хочешь помочь , тогда приезжай в Россию , в дерьмо , и будем выбираться вместе . С одной стороны это вполне логично . Но с другой , когда все в дерьме , то выбраться невозможно , т.к. никто не видит альтернативы .