

В свое время известный немецкий социолог – Макс Вебер подверг острой критике режим Вильгельма II, точнее абсолютную некомпетентность политической элиты страны, возложив на нее ответственность за катастрофические последствия внешней и внутренней политики Германии в 1905–1918 гг. Мне, воспитанному на марксистских теориях, подобная критика не казалась очень серьезной: причины крушения Германии представлялись более фундаментальными. Однако, когда мне пришлось заняться анализом политики Хрущева, Брежнева, Горбачева и, наконец, Ельцина, я вспомнил Вебера и начал с большим почтением относиться к теории “элит”, другими словами, к субъективным факторам в политике, которые, как часто демонстрирует практика, могут исковеркать, искорежить и даже опрокинуть объективные факторы. По крайней мере, на какой-то исторический период времени. Достаточно в этой связи представить, что на месте Горбачева оказался бы Дэн Сяопин, а на месте последнего, наоборот, – китайцы, не пугайтесь, – Горбачев. Не сомневаюсь, что от Китая остались бы сейчас рожки-да-ножки, а Россия... Впрочем, ладно, мечтать не вредно.

В очередной раз я убедился в правоте М. Вебера, изучив два документа: Послание по национальной безопасности президента РФ Федеральному собранию от 13 июня 1996 г. и, в особенности, Концепцию национальной безопасности Российской Федерации, опубликованной в Российской газете 26 декабря 1997 г. И тот, и другой документы, судя по тексту, составляли одни и те же люди, так сказать, команда президента. Я не знаю, кто входит в эту команду, но у меня такое ощущение, что она состоит или из отъявленных дураков, или сверхизоциренных умников, играющих под дурачка.

В качестве затравки выдаю такой их опус из Послания президента. Там отмечается: “С точки зрения **мировоззренческой** Россия – хранительница многовековой духовной традиции” (выделено Президентом). Поставьте вместо слова Россия любую другую страну: Китай, Японию, Францию и т.д., окажется, что все они “с точки зрения мировоззренческой” являются хранительницами многовековой духовной традиции. Ну не бред ли? Пустая фраза. Но это еще цветочки. Разберем ягодки.

Сборная солянка всего и вся

С самого начала недоумение вызывает то, что авторы под шапку “национальная безопасность” втиснули по сути все проблемы внутренней и внешней политики России, охватывающих экономику, политику, оборону, культуру, идеологию, преступность и т.д. и т.п. В результате их документ превратился в “Текущие и стратегические проблемы и задачи Российской Федерации”. Не случайно весь документ пестрит фразами, типа “важнейшими задачами являются...”. Получился своего рода отчет о проделанной, а точнее, о непроделанной работе правительства или президента за годы их правления. Если бы он был назван как Отчет, его еще можно было принять, по крайней мере по форме (а содержанию речь пойдет ниже). Однако они это Отчет назвали Концепцией национальной безопасности, видимо, в подражании аналогичных документов США. Об этом свидетельствует даже терминология, неумело почерпнутая из лексикона американской политологии. Все эти “универсальные ценности”, “вызовы”, “устойчивое развитие” и даже сам термин “национальная безопасность”. Но как всегда, попугайничая, явно переборщили, поскольку американцы не сваливают в один документ все виды безопасности, хотя и признают их взаимосвязь и взаимообусловленность. Они отдельно формулируют проблемы “экономической безопасности”, “социальной безопасности” и “национальной безопасности”, причем последняя обычно формулируется через известную триаду: экономика, политика, оборона с упором на оборонную безопасность. Подобное размежевание им необходимо для того, чтобы четко обозначить лица или организации, ответственные за те или иные сферы безопасности. Если же все свалить в кучу, как в российском варианте, тогда невозможно выделить ответственных, т.е. ответственными становятся все органы власти, а значит никто конкретно. Кроме того, в американских концепциях или доктринах национальной безопасности четко выделяются внешние и внутренние угрозы безопасности страны для того, чтобы населению было ясно, кто несет ответственность за возникновение угроз. Вызываются ли они действиями внешних угроз или являются причинами непродуманной внутренней политики собственной администрации или определенных гос.органов.

Наконец, и это главное, документ о национальной безопасности призван определить внешние угрозы безопасности государства, а также средства их предотвращения, поскольку нация не может сама себе наносить угрозы. Кстати, когда американцы говорят “нация” в контексте безопасности, они имеют в виду государство, т.е. правильный перевод с английского словосочетания “national security” означал бы “государственная безопасность”. Авторы же Концепции,

возможно, сознательно оставляют неправильный перевод, поскольку в таком варианте - национальная безопасность России - они вбивают в голову людей, что, дескать, нация у нас едина, а следовательно, единой должна быть и программа национальной безопасности. В реальности же нация у нас разбита на всяческие классы и слои, и цели у них могут кардинально отличаться от тех, которые сформулированы авторами Концепции.

Таким образом, даже с формальной точки зрения предложенная Концепция национальной безопасности не является тем документом, за которое его пытаются выдать. С этой точки зрения он не поддается ни критике, ни анализу. Но если его воспринимать как Отчет о нынешнем состоянии России, ее проблем и способов их решения, то этот документ может быть любопытен по своему содержанию, по тем позициям, какие занимает президент и его окружение относительно широкого круга проблем как внутри страны, так и в ее отношениях с внешним миром. И здесь мы обнаружим немало удивительного. Начнем с первого блока, который авторами озаглавлен следующим образом:

I. Россия в мировом сообществе

Начало гласит: “В настоящее время положение на международной арене характеризуется прежде всего усилением тенденций к формированию многополярного мира” – фраза, ставшая рефреном всех обобщающих речей нынешнего министра иностранных дел РФ.

С подобной фразой любой международник знаком где-то с конца 60-х годов, когда Япония стала второй экономической державой кап. мира и когда все без устали твердили о формировании трехполюсного мира в кап. системе: США–Япония–ЕЭС. То есть о многополярном мире твердят уже лет 30, а не “в настоящее время”. И твердить будут, по моим прогнозам, еще лет 15, пока Китай не восстановит полновесную геостратегическую bipolarность в замен нынешней однополярности, т. е. единоличной американской гегемонии. А с точки зрения экономики в принципе “полярная система” не имеет смысла, поскольку мировой экономикой управляют не центры, а транснациональные банки и компании вместе с международными экономическими организациями, возглавляемыми теми же ТНК и ТНБ.

Теория же “многополярности” - это обычное убежище слабых или ослабевших государств, мечтающих занять “достойное место” в концерте великих держав, страдая мир своими потенциальными возможностями. Мир же на самом деле развивается не по законам демократии, а на основе закона силы в международных отношениях, который гласит: как только государство достигает уровня экономической мощи и военного потенциала, адекватного мощи и потенциалам ведущих государств мира, оно требует для себя нового статуса, означающего на деле соответствующей доли сфер влияния, что ведет к новому распределению сил через конфликты и войны. Этот закон вытекает из закона неравномерного развития капитализма, открытого еще Лениным. А капитализм признает только закон силы. Сами же авторы Концепции косвенно подтверждают эту простую аксиому, когда вынуждены констатировать: “На темпах и направлениях формирования новой структуры международных отношений будет сказываться и растущий разрыв между развитыми и развивающимися странами”. И этот разрыв будет продолжен (а как же иначе при капитализме?), что противоречит необоснованному оптимизму радетелей многополярности.

Еще менее он обоснован, когда они утверждают, что будто бы созданы “предпосылки для демилитаризации международных отношений, укрепления права в урегулировании спорных межгосударственных проблем, уменьшилась опасность прямой агрессии против Российской Федерации”. А через два абзаца те же авторы пишут, что “влияние России ...значительно снизилось” и одновременно указывают: “перспектива расширения НАТО на Восток является неприемлемым для России, поскольку представляет собой угрозу национальной безопасности”. Где логика? Добавлю, расширение НАТО будет происходить и на севере, в Прибалтике, и на юге, в районе Каспийского моря.

Все эти “с одной и другой стороны” всего лишь означают, что авторы не в состоянии были дать реалистичную оценку места и роли России в мире, не в состоянии они оценить и сам мир, тенденцию его развития. Вот такие специалисты у президента в команде.

Дальше—больше. Это уже в отношении оценок по внутренним проблемам. Авторы вынуждены констатировать кризисные явления в российской экономике: сокращение производства, усиление зависимости от импорта продовольствия, отток научных кадров за рубеж и т.д., о чем постоянно пишет оппозиционная печать. Все это слишком очевидно. Но почему-то авторы не указывают, по чьей вине все это произошло? Кто руководил страной в это время, когда на Россию обрушились все эти напасти, о которых они пишут. Неужели, опять Пушкин?

Они правильно констатируют, что “не достигнуто общественное согласие” в стране. Не понятно только, с чего оно должно быть достигнуто? Как можно достичь согласия с теми, кто довел страну до положения государств Третьего мира.

II. Национальные интересы России

Формулировки национальных интересов России и средства их реализации свидетельствуют о том, что авторы Концепции или абсолютно не понимают, в каком обществе они живут, или, наоборот, проявляют иезуитскую хитрость, с помощью которой хотят поддержать иллюзию у населения о том, что живут они в идеальном социалистическом обществе, которое власть имущие намерены еще больше улучшить. Судите сами.

Национальные интересы формулируются как совокупность “основных интересов личности, общества и государства”. Интересы личности “состоят в реальном обеспечении конституционных прав и свобод, личной безопасности, в повышении качества и уровня жизни, в физическом, духовном и интеллектуальном развитии”. Ну, чем не социалистические задачи? Далее авторы уточняют: “Чрезвычайно важным является способность экономики обеспечить всем гражданам достойные условия и качество жизни, возможность реализации ими своих творческих сил, духовных запросов и материальных потребностей. Бедность как социальное явление должно быть исключено из жизни российского общества” (курс. мой – О.А.). И т.д. и т.п. Но поскольку, как сообщалось в Послании президента, стратегический выбор России в экономике рыночная экономика, т.е. капитализм, предполагается, что именно на основе капиталистической экономики будут реализовываться вышеназванные интересы личности.

Ну чем не маразм? Хотел бы я знать, в какой-токой капиталистической стране реализованы названные интересы личности? Нет ни одной, даже сверхбогатой страны капитализма, чтобы там не было бедных, или всем гражданам были обеспечены достойные условия и качество жизни. Это не возможно в принципе, поскольку капитализм никому ничего не должен обеспечивать. В капиталистической системе каждый имеет формальные возможности на самоустройство своей жизни, но не каждый этого добивается. В

результате, в любой из стран капитализма, даже входящего в “золотой миллиард”, есть и бедные, и нищие, и безработные. То, что авторы обещают, в принципе возможно только при социализме.

Строить капитализм и одновременно обещать реализацию социалистических принципов могут или люди, не понимающие, в каком обществе они живут, или сознательные лжецы, стремящиеся убедить население в том, что на основе капиталистической экономики можно построить социалистический рай. Но разве своей деятельностью нынешнее государство на основе “рынка и демократии” не показало реальные способности капитализма только приумножать бедность и уничтожать даже элементарные возможности для выживания большинства российского населения.

Вся эта болтовня о национальных интересах России наглядно проступает и в следующем опусе: национальные интересы России в информационной сфере нацелены на решение таких задач как, “защита национальных духовных ценностей, пропаганда национального культурного наследия, норм морали и общественной нравственности”. Цинизм этой фразы просто не знает границ на фоне почти всех программ по ТВ и радиовещаний, а также большинства буржуазных СМИ, пропагандирующих отбросы западной культуры.

Среди внешнеполитических интересов упоминается необходимость упрочить “позиции России как великой державы - одного из влиятельных центров многополярного мира”. Не знаю, на что Россия влияет в мире, но знаю, что крошечный Гонконг, когда там зашкалило на биржах, тут же повлиял на российскую экономику, простимулировав отток капитала из России. К болтовне о “России как великой державы”, кажется, уже перестали реагировать все.

III. Угрозы национальной безопасности Российской Федерации

Эта часть не менее уникальна, чем предыдущая. Авторы признают: “Кризисное состояние экономики – основная причина возникновения угрозы национальной безопасности Российской Федерации. Оно проявляется через существенное сокращение производства, снижение инвестиционной и инновационной активности, разрушение научно-технического потенциала, стагнацию аграрного сектора, расстройство платежно-денежной системы, уменьшение доходной части федерального бюджета, рост государственного долга”. Они уже указывают на

“увеличение удельного веса населения, живущего за чертой бедности, расслоения общества на узкий круг богатых и преобладающую массу малообеспеченных граждан, усиление социальной напряженности”. И причинами этого, помимо распада СССР, являются “провалы национальной и экономической политики... в России”.

Именно так. Вопрос только в том, кто ответственен за распад СССР и эти “провалы” и угрозы? Кто “управлял” экономикой и политикой в эти годы? Разве не Ельцин и его команда? Разве не Черномырдин с “молодыми реформаторами”? И получается, что все “угрозы”, перечисленные в данной главе, созданы, инициированы и спровоцированы нынешним руководством страны. А раз так, не оно ли представляет самую главную угрозу национальным интересам России и российскому народу? Неужели авторы не понимают этого? Все они понимают, но рассчитывают на то, что этого не понимаем мы, продолжая держать нас за безмозглое стадо баранов. И для этого, к сожалению, у них есть основания.

IV. Обеспечение национальной безопасности Российской Федерации

Нет смысла комментировать эту часть, поскольку вся она состоит из “надо”, “следует”, “должны”. Все это пустопорожняя болтовня для сотрясения воздуха. Ничего из этих “надо” и “следует” не получится, поскольку в России воссоздан государственно-монополистический капитализм, который развивается по законам, вскрытым Лениным, а не по реляциям президента и его команды. Углубление этого варианта развития на российской почве однажды ввергло Россию в первую мировую войну с последующим хаосом и тремя революциями. В современных условиях он ведет к неизбежному распаду России, к вымиранию русского населения, к расширению пропасти между богатыми и бедными, к обнищанию иванов и степанов и обогащению абрамов и борь. И так до тех пор, пока очередная революция не сметет нынешних правителей, не вернет Россию на путь социализма.

А пока нынешний правящий класс пребывает в нахальном и наглom самодовольстве. Ему действительно удалось оболванить немалую часть населения, создав у него иллюзию о возможностях улучшения их жизни и способности нынешних правителей защитить национальные интересы России. И все же судьба у этого класса не завидная. Помимо всего прочего и потому, что

его элиту составляют некомпетентные, неграмотные люди, не способные даже сформулировать концепцию национальной безопасности страны. А впрочем, что ждать от временщиков?

Олег Арин

С небольшими сокращениями опубликовано в "Правда" (гл. ред. Линник), 24 февраля 1998 г.