

Это интервью с большими сокращениями было опубликовано в: Русский журнал (08.09.2009). Здесь представлен полный текст плюс ответ на один из вопросов читателя.

1. Считаете ли Вы, что в "холодной войне" проиграл: советский вариант коммунизма? Советский Союз и его союзники? Россия? Кого, в свою очередь, мы должны считать победителем "холодной войны" – либеральная демократия, Запад или США? Какая позиция наиболее предпочтительна с позиции сегодняшнего дня?

Прежде всего следует особо подчеркнуть, что "советский вариант коммунизма" не мог проиграть в "холодной войне" по той простой причине, что его, коммунизма, не существовало. Коммунизм – это стратегическая цель социалистических государств. В СССР же существовала первая фаза социализма (точно так же, как в Англии существовала первая фаза капитализма вплоть до середины XIX века). Прогорботяпило холодную войну советское руководство, возглавляемое в то время Горбачевым. И первым шагом к поражению была выдвинутая Горбачевым-Яковлевым концепция "нового мышления", убившая идеологическую сердцевину внешней политики СССР. Деидеологизация внешней политики по формуле "Ребята, давайте жить дружно" (особенно на фоне усиления идеологизации внешней политики Вашингтона) фактически означала капитуляцию Москвы перед своими геостратегическими противниками.

Хотя США и их союзники приложили немало сил в борьбе против Советского Союза, главной причиной их победы в холодной войне являются не либеральные ценности, экономический и военный потенциал даже всего Запада, а горботяпство руководителей в Москве.

С позиций вчерашнего, сегодняшнего и особенно завтрашнего дня предпочтительна та, которая является научной, сводится к тезису о том, что холодную войну проиграл не социализм как система (она продолжает существовать и процветать, например, в Китае), а Советское государство из-за преступной неграмотности Горбачева и его соратников.

2. Насколько правомерно утверждать, что победителями в "холодной войне" были не только либеральная демократия западного типа, но и его идеологические де-факто союзники: радикальный исламизм и авторитарный социализм китайского образца? Согласны ли Вы с утверждением, что Запад победил в холодной войне исключительно из-за поддержки Китая? Можно ли, в таком случае, говорить об "исторической победе западного либерализма" без большой натяжки?

Надо четко понимать, что "либеральная демократия западного типа" является всего лишь одной из **форм** буржуазной демократии. На Западе существовали и авторитарные демократии, и народные, и консервативные и т.д. Причем само слово "либерал" по-разному толкуется, например, в США и Англии (=консерватор, партия тори). Поэтому выражение "историческая победа западного либерализма" является

абсурдом.

Хотя можно утверждать, что Вашингтон сумел организовать радикальных исламистов против Советского Союза, т.е. «де-факто» они были на стороне США, но эффект их действий трудно оценить, если не впадать в журналистские спекуляции. Научная оценка данного фактора потребовала бы подсчета ресурсов, которые СССР затратил на противодействие “радикальному исламу” в контексте внешнеполитического потенциала (ВПП) страны.

**Что же касается тезиса о Китае как союзнике Запада против СССР – это просто идеологическая подтасовка в целях вбить еще один клин в российско-китайские отношения.** Во-первых, в 1985-1991 гг. эти отношения динамично развивались с подписанием многих деклараций о стратегическом партнерстве. Во-вторых, хотя стратегическим противником КНР являются именно США, текущей политикой Пекина, начиная с 1978 г., является стремление избежать втягивания себя в любые “разборки” между Москвой и Вашингтоном. В-третьих, не надо забывать, что Китай – это социалистическое государство, хотя и с китайской спецификой. **Сознательно** социалистическое государство не будет помогать империалистическому уничтожать своего собрата по формации. (Повторяю: сознательно, т.к. несознательно это случилось в той же китайской внешнеполитической практике, что объективно было на руку каплагерю.)

3. В ситуации нынешнего кризиса какие могут быть доказываемые приоритеты либеральной демократии? Не должна ли быть формула "Нет проигравших стран - нет победившей идеологии" истинным девизом для начала пересмотра итогов "холодной войны" и для "перезагрузки" российско-американских отношений?

“Нет проигравших стран – нет победившей идеологии” – это лозунг еслибистов, т.е. наивных мечтателей, действия которых, если они оказываются в политике (пример, Горбачев), нередко провоцируют события, последствиями которых является исчезновение государств. Есть, **есть “проигравшие страны и проигравшие идеологии”**. Иначе, как у русских: поражение в японо-русской войне многие называют победой России. СССР проиграл холодную войну. Результат – распад государства, сокращение территории и населения, а также низведение страны до ранга региональной державы. Идеологически горбачевцы проиграли социализм. Результат – восстановление русского варианта капитализма по форме и содержанию адекватного капитализму начала XX века.

Если это не называется проигрышем, тогда надо переформулировать слово “поражение” и “победа”. Например, **победой в настоящее время называется явление, в результате которого от твоей страны остаются «рожки да ножки» плюс либеральная демократия.** А поражением – явление, в результате которого страна достигает статуса второй державы мира, плюс повышательная динамика уровня жизни всего населения, но с большим минусом в виде авторитарного режима, подавляющего “либеральную интеллигенцию”.

4. Не считаете ли Вы, что создание G-20 является шагом на пути пересмотра итогов "холодной войны"? Можно ли с уверенностью утверждать, что нынешний кризис является, во многом, именно последствием неправильной стратегии победившей в "холодной войне" стороны и что он не может быть преодолен без радикального пересмотра итогов "холодной войны"?

Не считаю, потому что, во-первых, главным итогом холодной войны является распад социалистической системы и смена социалистических формаций на капиталистическую во всех странах Восточной Европы, включая Россию. Пересмотр «итогов» означал бы восстановление всего названного. G-20 таких задач даже не ставила. Не ставит таких задач и главная жертва этих «итогов» - Россия.

Во-вторых, стратегия США и их союзников была абсолютно правильной с точки зрения сущности их государственного устройства (захватить как можно больше). Нынешний кризис, равно как и неизбежные последующие, является следствием развития поздней фазы капитализма (это сервисно-финансовый капитализм) с закономерностями, которые пока еще четко не сформулированы (мыльная финансовая экономика трудно поддается анализу).

В-третьих, G-20 является форумом есфибистов, отражающим попытки ведущих государств мира обуздать, или хотя бы взять под контроль мировую экономику. На данной стадии эта попытка обречена на провал, поскольку средства и формы преодоления кризиса на самом деле провоцируют новую волну кризиса.

Преодолеть и даже предотвращать мировые кризисы возможно только при создании мирового правительства социалистического типа. Такое будет создано только после того, когда в наиболее значимых государствах мира доминирующими сегментами общества станут социалистические. Даже в США и Англии (наиболее либеральных западных государствах) социалистические инструменты управления (причем не только в экономике) становятся все более и более востребованными. В реальности же формированию социалистического мирового правительства должно предшествовать разрешение противоречия внутри геостратегической биполярности (фактически между США и КНР) в пользу социализма, которое, предположительно, произойдет к середине XXI века.

5. Не считаете ли Вы, что Россия как новое государство не должна рассматриваться как проигравшая сторона в "холодной войне"?

Современная Россия не является проигравшей стороной в холодной войне. **Она является результатом, осколком этой войны.** Но при этом желательно иметь в виду, что внешняя политика нынешней России повторяет стратегические ошибки СССР в части нарушения пропорций затрат на внешнюю и внутреннюю политику. Эти нарушения, как говорят поляки, «хотя еще не смертельны, но уже фатальны». **Либеральная же идеология, в случае ее утверждения в качестве определяющей, ускорит разрушение России и может привести к ее**

**исчезновению как суверенного государства.** По одному из прогнозов ООН, 120 млн населения к середине века и около 30-40 млн к концу – таков путь «развития» России.

Можно только приветствовать отказ от такой идеологии нынешними руководителями России (Путина и Медведева). Проблема, однако, в том, что в реальной политике они следуют устаревшим стандартам Запада, который сам пытается уйти от старых моделей.

Известный парадокс России заключается в том, что он перенимает у Запада то (обычно самое худшее), от чего отказывается сам Запад, и игнорирует свой в ряде случаев положительный опыт, который берется на вооружение тем же Западом. Недавно умерший В. Л. Цымбурский, с которым мне посчастливилось работать в одном секторе Института философии РАН, отстаивал идею «цивилизационной уникальности» России (в книге «Остров Россия»). Не со всеми посылками его идеи я соглашался, но в одном наши взгляды совпадали: Россия выживет и станет процветать только идя своим путем, не оглядываясь ни на Запад, ни на Восток.

Алекс Бэттлер

Вопрос и рассуждения читателя:

Вывод совершенно верный: России надо идти в XXI век только своим путём! Не западным, не восточным, не ещё каким-нибудь, а своим. Беда только в том, что у огромного количества политологов и политиков представления о своём пути настолько разнятся, что свести их в одно общее очень трудно. Есть сторонники социализма, а есть сторонники капитализма, есть сторонники диктатуры, а есть сторонники демократии. Есть, правда, у нас в России и сторонники "третьего пути" - Православной государственности, которые говорят, что большую часть своей истории Русь (Россия) была Православной Державой, а значит наш путь - построение не языческих утопий, чем занята наша власть уже 90 лет, в Православного Царства-Государства, гармонирующего с Царством Небесным и Богом. И социалисты-диктатурщики, и капиталисты-демократы против Православной государственности, потому что были и есть язычники, иначе - безбожники. А Православные государственники и Монархисты - верующие и прихожане Храмов, строящие свою жизнь и деятельность на Христовых заповедях... Было бы интересным узнать, а что имеет в виду под нашим (своим) путём автор данной статьи? Прошу, если это возможно, расшифровать свою позицию.

С уважением, Православный политолог и журналист: Владимир Воробьёв  
10 июня 2009 г.

Ответ: Православный государственный путь – это путь в Средневековье. То есть путь назад на две формации. К сожалению, Россия фактически вступила на этот путь. Если она не успеет сойти с него, она исчезнет уже к концу века. «Свой путь» для России я вижу в переходе на социалистические рельсы с учетом, во-первых, реальностей 21 века, во-вторых, специфики России. То есть российский социализм должен быть со «спецификой» (как и у китайцев). В качестве одной из специфик политической структуры социалистической России следует признать авторитарную форму власти. Без такой власти распад России неизбежен. Таков умустрой россиян.

А Православное Царство-Государство верующим следует строить на небесах.  
Возражать никто не будет.

17.06.2009