

«Точечные удары» стран НАТО по позициям Муаммара Каддафи, как ни странно, отвечают на ряд вопросов, которые обсуждаются в рамках теории международных отношений.

Напомню. После распада СССР и окончания холодной войны многие теоретики-международники решили, что роль государства как субъекта международных отношений резко уменьшается, а военная сила чуть ли не вообще будет вынесена за пределы внешней политики. Их место займут такие акторы, как неправительственные организации (НПО), международные организации, экологи, феминисты, личности и вообще «простые люди». А сами международные отношения наполнятся, помимо, само собой, экономического сотрудничества, деяниями по устройству мира на Земле. По прошествии 15 лет они продолжают настаивать на подобной «парадигме». Причем ни события в Югославии, ни вторжение США в Ирак, ни военные действия стран НАТО в Афганистане почему-то не сбили этих теоретиков-гуманистов с «мирного пути».

Нынешняя агрессия стран НАТО против Ливии еще раз продемонстрировала: в системе международных отношений главным и основным актором остается государство. А военная сила сохраняет свое предназначение как инструмент не только и даже не столько обороны-защиты, сколько именно агрессии.

Это естественно, поскольку в нынешней системе международных отношений доминирует капитализм во всех своих ипостасях. Закон эффективности капитализма не только внутри государств, но и на международной арене гласит: богатый должен становиться богаче, бедный – беднее. Всех, кто мешает это делать, или перекупают, или уничтожают.

Каддафи, видимо, перестал устраивать Запад, поскольку слишком контролировал свою нефть. А оппозиционные ливийцы с продемократическими наклонностями (то есть прозападники), естественно, более привлекательны для Запада. Он их и поддержал. Если бы против Каддафи выступили коммунисты, то Запад однозначно поддержал бы Каддафи. Это я к тому, что идеология вопреки убеждениям многих теоретиков не сошла с мировой арены. (Помните «деидеологизацию» внешней политики Горбачева.) И она сохранит свою силу до тех пор, пока в мире существуют богатые и бедные, т.е. несправедливость.

Еще один важный фактор. Нынешние события на Ближнем Востоке для США не были кстати. Хотя, не исключено, они и возвращали своих людей в каждой из пробурливших стран. Но всколыхнулись они не вовремя. У США сейчас слишком много своих внутренних проблем, вплоть до массовых выступлений в ряде городов из-за сокращения расходов местных бюджетов. То есть не та ситуация, чтобы активно заниматься внешней политикой. Но США обременены глобальной силой. А у силы есть внутреннее свойство к экспансии. (Как писал Гегель, слабость провоцирует силу.) Это свойство толкает США на международные силовые акции даже вопреки желанию нынешней администрации Обамы.

Поэтому ни теоретикам-миролюбцам, ни патриотам-антиамериканистам не стоит тратить гневных слов в адрес империализма США. Поведение Вашингтона так же естественно, как и поведение льва или тигра, пожирающих всех, кто слабее.

Теоретики-гуманисты, а также практики-международники, все время талдычат об ООН как об организации, которой надо дать больше функций для улаживания конфликтов и вообще миротворческой деятельности.

Нынешняя «ливийская операция» еще раз демонстрирует: ООН – проамериканская организация. Иначе и быть не может, поскольку она на четверть финансируется США (еще четверть – Японией), а в целом почти на 90% – капстранами (без России). Уповать на ООН как инструмент мира могут только абсолютно неграмотные политики и безмозглые теоретики. Это касается практически любых международных организаций, поскольку почти все они финансируются крупнейшими капдержавами.

Россия, как всегда, села в лужу. Все ее призывы к «мирному решению внутренних проблем» остались неслышанными. Ни арабами, на Западом. Но что симптоматично. В Совете Безопасности она не сказала нет, а только воздержалась. Такой нейтралитет, между прочим, касается и Китая, Индии и Бразилии. Что это значит? Это значит, что русские поняли: как бы они ни голосовали, натовцы все равно Ливию атакуют. Найдут какие-нибудь зацепки или поводы, чтобы свой план по свержению Каддафи осуществить. Москва на этот раз решила особо не рыпаться. Так же, как и три остальных «супергиганта». Они тоже поняли, что их «весомое» слово будет проигнорировано. Это еще раз говорит о реальном соотношении сил в мире.

Если сейчас Сергей Лавров поедет на Ближний Восток (Египет, Алжир) с миротворческой миссией, он совершит очередную глупость, поскольку для нынешних арабских «оппозиционеров» Россия не является игроком, с которым есть смысл общаться. Они настроены на Запад. В результате итог визита будут точно таким же, как и предыдущие визиты Е. Примакова. А все они были равны НУЛЮ.

Вообще-то, умострой российских руководителей может потрясти кого угодно. Немного не по теме, но читайте: «И вообще нам сейчас следует подумать в целом об использовании, в случае необходимости, может быть, и части трудового потенциала наших соседей, особенно в малонаселенных районах Сибири и Дальнего Востока», – сказал Медведев. Это о японцах. Заявление, которое можно было бы расценить как мрачный анекдот. Главный бюрократ, видимо, плохо учил в школе уроки истории. Если бы учил хорошо, то выяснил бы, что когда после разгрома Квантунской армии «мы» наших плененных соседей-самураев поселили в районах Сибири и Дальнего Востока, то они почему-то стали интенсивно вымирать. (Слава богу, не все.) Предполагаю, что этот призыв русского президента нынешние японцы расценили как приглашение к смерти.

Возвращаясь к агрессии НАТО. Меня уже спрашивали: а надо ли было нападать на Каддафи? С точки зрения социалистической внешней политики «нападать» надо на любую страну, которая несет реальную угрозу человечеству. Если же это внутренние разборки, то не надо. А с точки зрения империалистической внешней политики «нападать» надо всегда. Потому что мир капитализма – это мир джунглей, а в джунглях правит сила. И никакие миролюбивые завывания не отменят этот закон силы.

Олег Арин

20.03.2011