

Хочу предложить своим читателям посмотреть на недавно созданную Валентиной Бэттлер картину. Думаю, что и сама картина и стихи самого автора будут небезынтересны читателям.



Диалог Фауста и Мефистофеля
Выполнено тушью на бумаге Уиро,
66 x 50 см, 2013

Появление картины «Диалог Фауста и Мефистофеля» – событие в творчестве не только самого автора, Валентины Бэттлер, но и в искусстве. Без преувеличения можно

сказать, что каждая ее картина уникальна, но эта работа, уверен, будет стоять на вершине не только ее творчества, но займет свое место в истории искусства.

Отчего такой восторг? Дело в том, что несмотря на гениальность произведения Гёте «Фауст», не так уж много художников обращались к этой теме в гётевском толковании вечных проблем, поднятых в поэме. Я напомним, что одним из первых художников, откликнувшихся на сюжет о Фаусте был швейцарец Иоганн Фюсли. В своей картине «Кошмарная ночь» он изобразил умирающую Маргариту (Гретхен) в компании чертенка-Мефистофеля и головы его лошади. Позже немецким художником Иоганном Рамбергом была написана картина «Вальпургиева ночь». Наконец, после перевода первой части Фауста на французский гениальный Делакруа сделал несколько литографий-иллюстраций для французского издания, изображающих различные эпизоды из жизни Фауста. И только в одной из них Фауст и Мефистофель объединены («Появление Мефистофеля»). В ней Фауст с удивлением взирает на внезапно появившуюся фигуру черта. Следует сказать, что самому Гёте иллюстрации Делакруа очень понравились.

Из русских художников на Фауста откликнулся, кажется, только Врубель, тяготевший к мистике. Своими рублеными мазками он изобразил летящих героев над землей явно в сторону горы Брокен. (Картина называется «Полет Фауста и Мефистофеля».) Судя по всему, его меньше всего интересовала философия отношений Фауста и Мефистофеля, а больше демонические характеристики его героев.

Из художников XX века фаустианская история была отображена в гравюрах американца Линда Уорда («God's Man») и в серии картин американо-ливанского художника Набила Кансо. Иллюстратор главным образом детских книг американец Норман Нодел на одной из обложек изобразил в ярких красках веселого Мефистофеля и удовлетворенного Фауста. Вот, кажется, и все.

Сразу же отмечу, что во всех этих картинах главную роль играла не философская основа взаимоотношений, а больше мистическо-демоническая линия. Не случайно, ни на одной из них, где образы изображены вместе, не прописаны лица Фауста и Мефистофеля. Они условны, поскольку, повторяю, у художников были явно другие задачи.

Картина Бэттлер кардинально иная. Именно лица, выражающие суть характеров, выведены на первый план, а расположение образов и каждая деталь картины объясняет суть противостояния двух миров. В чем же это выражается?

Прежде всего, картина исполнена исключительно в черно-белых тонах, где нет даже намек на промежуточные цвета[i], четко выражая остроту противоречия между

двумя образами. Это – извечная борьба между Белым и Черным, между Добром и Злом. На безграничную самоуверенность Зла над Добром указывает расположение Мефистофеля, он помещен выше, и фигура его как бы вытянута вертикально. Впечатление вытянутости усиливается выведенным в верхнюю точку картины указующим перстом, который одновременно напоминает и о заключенном пари – главной завязке драмы произведения. Фигура Мефистофеля урезана, условна, проявлена только в деталях без целостности. В его образе важна самодовольная уверенность, а саркастическая ухмылка подчеркивает снисходительность и успех в победе.

Фауст занимает центральное место. Его фигура больше расположена горизонтально, близка к зрителю, точнее даже он пронзает зрителя своим взглядом. Мефистофелю зритель не важен. Ему важна победа над Фаустом. И хотя Фауст опирается на книги, источник его знаний, но в его взгляде не чувствуется уверенности. («Ключ мудрости не на страницах книг».) Несмотря на громадные знания, в его облике отражено разочарование: «Я червь слепой, я пасынок природы». И вроде бы победа на стороне Мефистофеля. Но...

Обратите внимание, оба персонажа расположены по одной диагональной оси, они как бы равновелики и сохраняют своего рода баланс сил. На одной стороне мистическая мощь черта, на другой – громадный вес знаний Фауста, хотя и знаний из книг.

Обращает на себя внимание и вторая ось, пролегающая между свечой и окном. Если первая ось объединяет Фауста и Мефистофеля в единство, эта, вторая, зрительно явно их разъединяет. Сама по себе свеча символизирует бесконечный труд Фауста: и днем и ночью горит свеча, и днем и ночью трудится Фауст в поисках истины. Окно находится за спиной Фауста, но именно за окном жизнь. Как раз жизни ему и не хватает. Но именно эта самая ось и превращает первую диагональ в весы: на одной стороне Мефистофель, на другой Фауст. Мефистофель, оказавшись без опоры, задран, фрагментирован и изображен условно. Чаша весов склонилась именно в сторону Фауста, придавая образу устойчивость, опорность. Автор явно обозначает победу именно Фауста. О которой он сам еще не догадывается.

И такое состояние Фауста автор выражает в стихотворении, предпосланном к этой картине.

Автор

Науки здесь жильё. В уединенье,
Как надлежит трудиться мудрецу,
В гнетущей мгле, в пустом своем именье
Учитель проклял знаний высоту.

Мефистофель

Что ты сказал? Я тотчас отозвался!
Ты звал меня? Иль я услышал вздор?
Я знаю, связь миров постичь ты взялся
Но получил с самим собой раздор.

Отдался за бесценок ты познавю,
Что получил? Не свет, а слепоту!
Увенчан сединою и стенаньем.
А знал ли щедрой жизни полноту?

Фауст

Не знал я жизни, женщин изваяний,
не знал и счастья, не был я влюблен.

Мефистофель

Гордец небесный, это ж злодеянье,
ты враг себе. Что ж счастье всех времен?

Ну, это поправимо. Мы согласно
заклучим спор: лишь скажешь ты: «Постой,
остановись мгновенье, ты прекрасно!»
И все терзанья будут за чертой.

Автор

Душа нагая сговор заключила,
Прокляв познание. Строить новый дом
Началом жизни лесть разгорячила,
Прельстив сперва, наказывать потом.

Как потрясенный зритель диалога
Спешу к истоку, к сути эпилога,
Где все ж, произнесся заветный слог,
Иной нам Фауст дарит монолог.

А кто не помнит «иной монолог», напомню. Это у Гёте в конце второй части «Фауста»:

Фауст

Вот мысль, которой весь я предан,
Итог всего, что ум скопил.
Лишь тот, кем бой за жизнь изведен,
Жизнь и свободу заслужил.
Так именно, вседневно, ежегодно,
Трудясь, борясь, опасностью шутя,
Пускай живут муж, старец и дитя.
Народ свободный на земле свободной
Увидеть я б хотел в такие дни.
Тогда бы мог воскликнуть я: «Мгновенье!
О, как прекрасно ты, повремени!
Воплощены следы моих борений
И не сотрутся никогда они».
И, это торжество предвосхищая,
Я высший миг сейчас переживаю.

Я не касаюсь здесь технико-живописной стороны созданной Валентиной Бэттлер картины. Это дело профессиональных критиков и искусствоведов. Для меня же является загадкой воспроизведение минимальными средствами, а это только китайская тушь, бархатистости одеяния Фауста, выражение рук и лиц, иллюзия света

от свечи, отблеск медальона-«златого тельца» Мефистофеля – все это имеет свою реальную текстуру. Загадка. Это особая манера письма, которой, насколько я знаю, владеет только Валентина.

Как только я увидел картину, тут же возникла ассоциация с полотнами гениальных творений Рембрандта. Выражение это чрезвычайно веское, но чтобы обычный зритель не захохотал и не заёрничал: «Рембрандт, гений... не может быть», напомним, что есть гений.

Гений – это человек, способный в частном отразить Всеобщее, то, что волнует все человечество. Все проблемы, поднятые Гёте в Фаусте – это всечеловеческие проблемы. И главная среди них, что такое добро и зло? Гёте решил эту проблему. Валентина Бэттлер в художественном образе по-своему решила ее тоже.

Олег Арин
18.07.2013.

[i] Я был свидетелем, когда первоначальный вариант картины начал приобретать цветное решение. После нескольких штрихов краской художник немедленно уничтожила уже нарисованную картину и начала всё сначала. Ее выражение: «Была раскраска, которая уничтожила суть».

Comments

(Aug 2, 2013) **Г. Кузнецов** said:

Уважаемая Валентина! Абсолютно согласен с Вами. Дело в том, что коллективная лояльность общества необходима для любого общества и ее нет в России. Эта вещь или формируется естественным развитием, или насильственно, как это было в лучший советский период. В противном случае идет лавинный рост энтропии во всех сферах жизни. Появляется целая прослойка Мефистофилей и, как следствие, роман Булгакова считают уже шедевром, что свидетельствует о росте энтропии. В этой связи и актеры уже берутся за роли, которые обществу вообще не нужны. Они еще и лезут во власть, в депутаты, не осознавая, что актер может только играть роль а создать что то он не способен. Если актер не играет 3 дня у него начинает болеть голова, он не может постоянно не паясничать. Конечно Булгаков на голову выше шестидесятников и ныне существующих Акуниных Млечиных и т.д но он действительно не мыслитель. Вы очень объективно схватили суть романа. Я никогда не понимал, что Булгаков хотел сказать.



(Aug 1, 2013) **Валентина** said:

Уважаемый Геннадий! Спасибо за комментарий. Я вчера опять дотронулась до Мастера (времени читать нет, но специально посмотрела сериал с Басилашвили). Как-то меня заело, думаю, может я чего-то не поняла, возможно, нужно еще раз. Но и опять у меня то же самое ощущение. Кроме всей этой мистики я ничего существенного не вынесла. Хотя, повторю, образы яркие и юмор тоже хороший. Только смеется и празднует Булгаков совсем не то, что мне дорого. Некая "посвященность" избранных в "тайны бытия", а остальная, создающая материальную жизнь толпа людей - это просто толпа "поющих хором" дураков. Но даже если и принять это, то даже для этой самой "элиты" главное, что определил Булгаков - попасть туда, где "тихо и никто не мешает". Жидкий вывод для смысла жизни. Жить для потустороннего мира, чтобы освободили и простили? Так не гадничай на Земле, тогда и не нужно ждать прощения. Всё оценено болезненно наизуот. Фантазия у Булгакова прекрасная, а вот как человек и мыслитель он слабый. Никакого даже и сравнения с великими мыслителями. Роман несет больше вреда, чем пользы. Ну, это на мой взгляд. А для современной России, где всё выглядит адом, так это спасение для "избранных". Живите дьявольской жизнью, жгите, убивайте, лжесвидетельствуйте, а потом вас освободят; и не важно: бог простит или дьявол помилует. Бог примет убогих, а дьявол даст вечный пир. А эти "придурки"-народ пусть копошатся в своей примитивной жизни. Славенький вывод.



(Aug 1, 2013) **Г.Кузнецов** said:

Валентина! Случайно увидел на стр .26 журнала "Огонек" №29 от 29.07.2013 один персонаж и оторопел. Современный ,живой Мефистофель-Ясин. Один к одному ,можно копировать незадумываясь. Н Михалков -Мефистофель периода Брежнева, а этот наш. А братья за Мастера и Маргариту-не имеет никакого смысла, книга безлика и ничего не дает по своему содержанию.



(July 25, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Дорогая Россиянка, будем считать тему женщин исчерпанной. О них у меня все сказано в книжке О любви...



(July 25, 2013) **RUSSIA** said:

В Японии общество осталось традиционным, потому что его не пришлось разрушать - достаточно было сбросить на Японию 2 атомные бомбы, чтобы Япония оставила все свои притязания на мировое господство и склонила голову перед США. С Европой тактика другая - разрушение культуры и традиций, результат - легализация однополых браков и т. д. Я в Японии не была, читала Ваши заметки о ней и видела фотографии, конечно, красиво. Но фильмы, которые они снимают - в них есть ощущение душевного неблагополучия в японцах, которое они, возможно, внешне не показывают.



(July 25, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Япония в соответствии с законами прогресса является страной №1. В значительной степени потому, что японские мамы правильно воспитывают своих детей и не стремятся быть философами. Они лучше всех знают свое природно-историческое место. А в скандинавских странах, когда женщины в массе своей полезли в политику и т.д., началась ужасающая деградация населения. Их дети с невиданной скоростью превращаются в ОНО.

Насчет Арендт. Дело не в ее идеях. Дело в том, что она не могла мыслить на понятийно-категориальном уровне. И опять же, слава богу! В книге об Обществе я ей посвятил небольшой параграф.



(July 25, 2013) **RUSSIA** said:

Посмотрела про Ханну Арендт в Википедии, почитала ее основные идеи - не согласна. Про насилие и власть, про тоталитаризма, про труд и активность. Она травмирована началом 20 века и антикоммунистической пропагандой. Курит еще.



(July 25, 2013) **RUSSIA** said:

Не совсем чепуха.



(July 25, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Я не написал, что женщина не "размышляет". Просто размышлять можно на уровне частного, а можно и всеобщего. Всеобщее для женщин, если она настоящая женщина, недоступно. У нее другая конструкция мозгов. В современном мире очень много женщин преподают философию в университетах. Среди них нет ни одной, которая была бы хотя бы на уровне Сартра. Была одна уникал - Ханна Арендт (кстати, ученица Сартра и Хайдеггера). Но и то, все что она написала, было больше идеология, а не наука.

Россиянка! Если бы женщины могли быть философами, тогда мир давно бы исчез. Слава богу, что они не философы. У них действительно много других важных дел. Прежде всего, родить и правильно воспитать детей. Все остальное чепуха.



(July 25, 2013) **RUSSIA** said:

Просто женщина в качестве основной специальности на первое место философию не ставит, других важных дел много, но это не значит, что женщина не размышляет в принципе.



(July 25, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Потому что тогда у женщин начинают расти усы. Женщина философ - это летающая корова. Кстати, в истории не было ни одной значимой женщины философа, кроме Гипатии, которая, скорее всего, легенда. И это не случайно.



(July 25, 2013) **RUSSIA** said:

Олег Алексеевич, и почему женщине быть философом опасно? Я думала это для всех полезно.



(July 25, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Россиянка, Вы становитесь философом (для женщин, правда, это опасно). Действительно, бог, баба Яга и другие аналогичные герои в бытие, то есть на онтологическом уровне, не существуют. Но они существуют в "представлениях", то есть на уровне понятий = эпистимологии, или гносеологии. Маладэц!



(July 24, 2013) **RUSSIA** said:

Я не согласна Александром, что на картине только ОА/человек, который борется сам с собой - это в картине, конечно, есть, и она даже многослойна, но это один из уровней, ОА только прототип для картины, в нем как в прототипе, конечно есть часть того, что изображено на картине, как и у всех людей, проблема выбора, которую всю жизнь приходится решать, но картина Валентины это не просто отдельная личность, это очень глубоко раскрытая тема вечной борьбы добра со злом на все времена. И без

потустороннего мира здесь никак нельзя, потому что потусторонний мир, как и Бог, и дьявол - все это существует в представлениях людей, это поле битвы и персонажи вечной борьбы за человечество.



(July 24, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Александр, в Собачьем сердце проф. Преображенский сказал, что не любит "пролетариат". А я не люблю буржуазию и всех ее подпевал из пробуржуазной "интеллигенции", каковым является и Булгаков.

У меня есть принцип: никогда не спорить с женщинами и никогда не спорить с русскими. К сожалению, я этот принцип часто нарушаю. Пора его вновь восстановить.

July 24, 2013) **Валентина** said:

Хочу добавить. Когда ОА написал статью и показал мне, я в очередной раз попала в депрессию. А вызвано это тем, что я пока не могу так сказать и поставить ТАКУЮ цель: Народ свободный на земле свободной. Конечно, я понимаю, что это сказал один из величайших людей, но осознать свою слабость всегда трудно.



(July 24, 2013) **Валентина** said:

Уважаемый Александр! Есть, конечно, и такая трактовка Фауста, некая двуликость образа. Но почему-то Гёте вывел в действующие лица всё же 2 персонажа. А ведь мог бы вполне создать диалог Фауста с самим собой. Однако, такой диалог, скорее всего, мог бы трактоваться диалогом из области психиатрии. Мне представляется, что это неслучайно, что есть 2 персонажа. А для художника задача раздвоения решается просто – перед зеркалом, и всё! Это было бы значительно проще, чем искать облик Мефистофеля. Мне он дался с большим трудом. Конечно же, я искала это изображение, пыталась усадить ОА и так и сяк уже после найденного “мгновения” для Фауста. Но у ОА нет вообще такого выражения снисходительности и панибратства, самоуверенности и пр. У меня даже была задумка – положить руку Мефистофеля на плечо Фауста. Но Фауст никогда бы этого не допустил. И я перерыла сотни образов, пытаюсь найти хотя бы сходство.

Во время работы над картиной проходил фестиваль кино в Москве, и мне попалась фотография Михалкова. Он, естественно, никакого отношения к Оригинулу не имеет, это другой тип - слаборазвитый хамоватый царёк, но его ухмылка и панибратские и одновременно назидательные жесты сделали свое дело в создании художественного образа.

Моя трактовка “ада” - в человеческом нутре, о чем я немножко написала в предыдущем комментарии. В каждом из нас идет эта больба, и побеждает либо Свет, либо Тьма – зависит от человека и критериев этих понятий.

Но к этой работе у Гёте присоединился еще и внешний образ. Вот в чем самая сложность. Можно и над собой (что мы и делаем) поднять палец, но, по Гёте, это делает добавленный внешний образ. Игнорировать его нельзя.

По поводу Мастера. Я согласна, что Булгаков писал для русских. Ну и хорошо. Я не отрицаю мистику, даже боюсь ее. Это как про Бабу-Ягу. Она и есть и ее нет.

Многослойность. Хм... Всё вроде бы осуществляется по физико-химическим закономерностям. Конечно, в художественном образе многое может превращаться в мистику. Она может быть и интересной как история про Деда-Мороза или Бабу-Ягу, но это никогда не может стать Всеобщим



(July 24, 2013) **Александр** said:

"Мастер и Маргарита" - роман о Стране Советов, о советских людях, написан на русском языке и, я полагаю, в первую очередь для русских. И совершенно не обязательно, чтобы о нем знали на Западе и на Востоке. Для подлинного писателя это вообще не имеет никакого значения. И если мы, читатели, именно с этой точки зрения

будем оценивать произведение, то грош нам цена. Не понимаю, почему псевдомистику, псевдомудрость и даже чертовщину (в литературном смысле) следует отрицать, если она является всего лишь творческим приемом автора? Сумел бы Гоголь написать "Вечера на хуторе близ Диканьки" без так называемой чертовщины? Между тем, сколько юмора и захватывающей читателя фантазии писателя представлено в этом литературном шедевре! Многослойность романа я трактую вполне однозначно: мир много сложнее и неоднозначнее, чем кажется многим из нас. Его не уложить на обе лопатки в понятные нам законы и правила, чему я лично очень рад, поскольку в этом случае открывается истинный смысл жизни - в познании окружающего нас мира, а заодно и самих себя. Жить для того чтобы жить и неинтересно, и скучно. Не зря Фауст посвятил свою жизнь познанию и не раскаялся в том...



(July 24, 2013) **Александр** said:

Возможно, что портрет Мефистофеля чем-то напоминает облик Михалкова, но уверяю, что он - Михалков - тут не при чем. Если Вы материалист, то понимаете, что дьявола, как и бога, нет. Тогда кто поднял палец над Фаустом? Кто шептал на ухо Фаусту слова о напрасно потраченных годах жизни? Я полагаю - сам Фауст себе и шептал. Больше некому. Именно он вел диалог с самим собою и в итоге сделал вполне однозначный вывод о свободе. Так что, дорогой Олег, с материалистической точки зрения на картине изображены именно Вы, в двух лицах, что вполне допустимо. И никакой мистики тут нет. И ничего обидного. А вот мысль о Михалкове и его присутствии на картине "опускает" творение Валентины до уровня карикатуры, что мне кажется совершенно несправедливым. Поскольку сама Валентина трактует Добро и Зло только как их взаимосвязь в самом человеке, причем в нашем, земном, не ином мире, то и картина мне представляется вполне логичной высокохудожественной материализацией её глубоких размышлений о Человеке как носителе и Добра и Зла одновременно. Таким образом, на картине может быть изображён только один человек, находящийся в состоянии напряженного диалога с самим собою. Это самая правдоподобная и самая достойная, на мой взгляд, интерпретация увиденного мною на картине...



1

(July 24, 2013) **Валентина** said:

А для меня этот вопрос не такой однозначный, и не потому, что я предполагаю возможность такого содержания. Просто я трактую Добро и Зло только как их взаимосвязь в самом человеке, а не где-то в мире ином. Я читала книгу трижды: один раз в студенчестве, - модно было. Второй раз сознательно, поскольку у меня в голове остались только мистические картинки-образы, а смысл книги полностью исчез. И третий раз, когда я опять забыла конец романа. Но в третий раз я его не дочитала, бросила. Для меня "история" не имеет философской основы, а представляется некой "страшилкой", что вот-де есть и такое, если плохо себя будем вести. Для меня наступает полный "ад", людской, песональный, когда я вижу перепутанные местами благородство и непристойность, честь и предательство (даже в самом себе), когда спутаны реальность с похвальбой, когда глупость становится основой действий, когда цели ведут в тупик. Неузнанная мной пропагандируемая многослойность романа может стать и основой для критики. Возможно. И хотя сами образы в книге довольно яркие, все же суть книги плоская, локальная.



(July 24, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Вот видишь, дорогая Россиянка. Иногда наши мнения совпадают.



(July 24, 2013) **RUSSIA** said:

Согласна с Олегом Алексеевичем по поводу Булгакова. В своем романе "МиМ" под прикрытием библейского сюжета и рассказа о большой любви продвигал гностические идеи и критиковал советский строй. До меня не сразу дошло, пишет он увлекательно, и юмор у него тонкий, но ощущение неприятия у меня появилось еще в юности, когда я читала "Роковые яйца", а сейчас так вообще все понятно. "Не читайте советских газет за обедом". М. Булгаков просто российских/постсоветских газет не успел почитать.



(July 23, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Дорогой Александр! Если Вы присмотритесь внимательно, то в Мефистофеле, точнее в его дьявольской снисходительной улыбке без труда можно усмотреть физиономию Никиты Михалкова. По-моему, это бросается в глаза.

Насчет Мастера и Маргариты. Когда-то я под давлением "масс" прочитал сей роман. Читал с раздражением, с постоянным желанием прекратить чтение. Псевдомистика, псевдомудрость, чертовщина с боку припеку. Булгаков был неплохим писателем, но он не был умным писателем. Из него сделали какой-то жупел, и многие поверили, что МиМ чуть ли не мировой шедевр. Абсолютно нет. Этот роман ни на Западе, ни на Востоке вообще не знают, хотя он и был в свое время переведен на несколько языков. Валентине в этом сюжете просто нечего делать. Естественно, это мое личное мнение. Насчет добра и зла. В конечном счете Добро победит. Но не само по себе, а только в жесточайшей борьбе со Злом. Жизнь - это преодоление закона возрастания энтропии. Преодолеть же можно только в борьбе. Поэтому жизнь есть борьба. В стихе Гете это четко выражено. Кстати, некоторые читатели не сообразили, что первый блок стихов - это стихи Валентины к картине, а ниже - это стихи самого Гете. Другое дело, и на это никто не обратил внимание, что стихи с точки зрения поэта. техники написаны в одной стилистической манере.

Наконец, вынужден обратить внимание и на следующее: Гете в свое время сказал, что смысл жизни - сама жизнь. А в упомянутом куске "Фауста" он ответил и на вопрос, в чем ЦЕЛЬ жизни: народ свободный на земле свободной. Вот за что должен бороться человек. За пределами этой цели - биология, т.е. животный мир. И лучше Гете никто не ответил на эти "вечные" вопросы.



1

(July 23, 2013) **Валентина (mod)** said:

Спасибо за сюжет, Александр. Боюсь. Это просто игра с огнем. Хотя я совсем далека от мистики и религии, но страшновато. Вообще буду благодарна всем читателям, предлагающим сюжет. Даже если воплощение и не будет таковым, всегда трансформация или иной поворот оживляют воображение.



(July 23, 2013) **Александр** said:

Мне почему то кажется, что эта картина - первая в ряду новых картин, которыми нас порадует в скором времени Валентина. Очень хочется увидеть Ваших Мастера и Маргариту...

(July 23, 2013) **Валентина (mod)** said:

Спасибо.



(July 22, 2013) **Александр** said:

Картина безусловно врезается в память и запомнится надолго, поскольку автор смогла вложить в неё много того, что в самом деле трудно передать кистью: внутреннее состояние героя, а именно - глубокое понимание бесконечной борьбы с самим собою, когда на алтаре знаний и истины приносятся в жертву покой, достаток, личное счастье. Напряжённый взор Фауста свидетельствует о неизбежности и жертвенности этого

выбора вопреки обывательскому миропониманию. Мне картина запомнится ясностью творческого замысла её автора. Не в этом ли состоит подлинная задача художника? Художник должен наставлять, учить, помогать зрителя лучше понять себя, а не разгадывать кроссворды собственных псевдотворческих замыслов. В этом смысле, считаю картину Валентины Бэттлер достойным явлением в мире современного искусства. Желаю Валентине новых творческих успехов!



(July 22, 2013) **Александр** said:

Мне представляется, что и Мефистофель писан с лица Олега Арина (улыбка похожа, нос, брови, разрез глаз, морщинки вокруг них, форма лба и ушей). В самом деле, дьявол присутствует в каждом человеке, он его искушает. И кто кого победит в итоге? В каждом человеке происходит внешне незаметная борьба с самим собой. И так видимо устроен мир, что рано или поздно побеждает знание, добро, свет... Об этом лучше скажет сам Олег: прав я или нет? Но поскольку идеальных людей не существует, то скорее всего прав. Вопрос лишь в том, какова мера дьявольского и божественного в душе каждого из нас? ...



(July 22, 2013) **RUSSIA** said:

Отдыхать, рисуя цветы это замечательно, мне тоже такая мысль в голову пришла, что нужно рисовать цветы, чтобы отдохнуть от Метафизики.



(July 21, 2013) **Николай** said:

Картина несомненно впечатляет. Представляю, как ваши дети гордятся вами. Спасибо, Олег Алексеевич, что проанализировали картину. Это очень нужно нам, простым зрителям.



(July 21, 2013) **Валентина (mod)** said:

Извиняюсь за ошибку в тексте. Нужно, конечно, в "ушах", а не ушаг.



(July 21, 2013) **Валентна (mod)** said:

Ой, не знаю я как это. Не для красного словца, а по сути не знаю: что делать, когда ничего не нужно делать? Всё равно, голова "не спит", там всё время что-то коловоротит. Но в любом случае, такого характера картина еще не скоро появится. Нужно какие-то "цветочки" порисовать.



(July 21, 2013) **RUSSIA** said:

После такой картины можно и отдохнуть, она сильное впечатление производит, действительно.



(July 21, 2013) **Валентина (mod)** said:


Это правда, я рисовала ее с ОА. Труд, конечно, для меня очень тяжелый был. Перечитывала оригинал, потом Пушкин всё время в ушаг "что-то говорил", прослушала и Гуно и Листа - специально посвященные теме произведения. Никак не складывалось в единство. Но вдруг (банально, за обедом) ОА сел как-то так, что сразу и выражение лица и руки - всё совпало. Я потом только при изображении добавила книги и берет. Больше ничего и не нужно было. Это уже вторая попытка, когда я взялась за эту тему. Честно говоря, выжита как лимон, и не могу собраться уже довольно долго, чтобы дальше что-то "приличное" выразить.

Спасибо за комментарий, мне это сейчас как-то сил прибавило. Пойду, порисую...



(July 21, 2013) **RUSSIA** said:

И Фауст, и Мефистофель похожи на Олега Алексеевича, или мне показалось?

 (July 21, 2013) **RUSSIA** said:
Наверное, это самая лучшая картина Валентины, или одна из лучших.



(July 19, 2013) **Валентина** said:
Спасибо, очень рада



(July 19, 2013) **Герман** said:
Валя! Браво! Это настоящая живопись. Нам с Ольгой очень понравилось.



 (Showing 41 to 43)