

Много раз от современных российских журналистов приходилось слышать такую фразу: «Маркс и Энгельс ненавидели Россию, а у нас до сих пор в Москве, стоят памятники этим деятелям». К журналистам у меня претензий нет, поскольку поверхностность и политическая неграмотность большинства из них является их профессиональной чертой. Но вот недавно случайно мне попала *книжка доктора исторических наук, Натальи Нарочницкой «За что и с кем мы воевали» (М.: «Минувшее», 2005)*. Эта та самая Нарочницкая, дочь советского академика Нарочницкого, которая является обожательницей кадетов, ненавидит советскую власть и большевиков, депутат предыдущей Думы, причем от какой-то полулевой, но очень патриотической партии (по-моему, Rogozina). На последних выборах что-то у нее не получилось: в Думу не попала. Но ей организовали Институт, который должен повышать «имидж» России за рубежом. Место для нее выбрали хорошее: Париж.

Когда-то мы работали в одном отделе в *Институте мировой экономики и международных отношений*, хотя виделись редко, поскольку она в основном пребывала за рубежом, в Швейцарии. По пути в одну из заграничных командировок ей, как в свое время к Савлу, явился сам Иисус Христос, пристыдил ее за неверие к Себе, после чего она стала истово верующей, такой настоящей православной патриоткой, агрессивно непримиримой ко всем атеистам, как иезуиты Средневековья. Но это ее личное дело. Не личное, когда она выпускает книги, оболванивающие читателей, которые и без нее уже полагают, что Солнце крутится вокруг Земли.

* * *

Так вот: речь идет о позиции Энгельса к панславизму, как негативному явлению с точки зрения революционного движения. В ряде публицистических статей он обрушивается и на «русских», как на потенциальный оплот панславизма в середине XIX века. Как же расправляется с ним наша раба божья?

Для начала чистое вранье. Мадам пишет: «Не Розенберг, а Энгельс дает впечатляющие рекомендации: 'взять у поляков на западе все, что, возможно, занять их крепости немцами, пожирать их продукты'» (пунктуация *Н.Н.*, с. 40). И делает ссылку: К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. Т.37, М., 1965, с. 317. (Далее ссылка на их сочинения будут обозначаться как «МЭ».) Вот какой антипольский вандал Энгельс! Не исключено, что Энгельс и мог бы такое написать в ранних работах (все зависит от контекста), хотя именно поляков он ценил выше всех из-за их революционности в те годы.

На самом же деле такого текста на указанной странице нет, а есть письмо к Вере Засулич (1890 г.), в которой Энгельс весьма осторожно оговаривает свою позицию в отношении славянских вопросов, предлагая именно русским высказать свои позиции на этот счет. А что касается его самого, то он пишет: «Если поляки претендуют на территории, которые русские вообще считают приобретенными навсегда и русскими по национальному составу населения, то не мне решать этот вопрос. Все, что я могу сказать, так это то, что, по-моему, население, о котором идет речь, должно само определить свою судьбу – совершенно так же, как эльзасцы сами должны выбирать между Германией и Францией» (МЭ, т. 37, с. 317). А вот в том же письме о русских: «... русское офицерство по своему общему развитию и моральным качествам бесконечно выше прусского» (там же, с.318) – Вот так госпожа Нарочницкая обращается с источниками.

Далее. Демонстрируя «антиславянизм» Энгельса, она цитирует из того же издания, но 6-го тома такой пассаж: «Там, где речь идет о существовании, о свободном развитии всех ресурсов больших наций, там сентиментальная заботливость о некотором количестве разбросанных в разных местах... славян не играет никакой роли» (с.39). Обратите внимание на многоточия. Ссылка уже не на конкретную страницу, а на всю статью: т.6, с.289–306. Так что же было в многоточиях? Нахожу вот что: «... там сентиментальная заботливость о некотором количестве разбросанных в разных местах **немцев** или славян не играет никакой роли!» (выделено мной. – О.А. МЭ, т.6, с. 296) Из этого текста вытекает, что этот Энгельс, оказывается, был не только славянофобом, да еще и германофобом. А ведь Нарочницкая опустила слова о «немцах» сознательно. Ничего удивительного, поскольку это стандартный вариант фальсификации, который используется антикоммунистами всех стран. Ложь, подтасовка – инструменты их «научного анализа».

В этой связи довольно лицемерным выглядит ее сентенция: «Сегодня общественная наука на Западе перестала оперировать научными философскими категориями, а поступила на службу идеологии» (с. 44). Совершенно верно. На Западе общественной науки практически не существует. Она насквозь идеологична. Но сама мадам эту идеологичность и демонстрирует, что называется, на полную катушку: помимо элементарного вранья, еще и полное отсутствие мышления как такового. И это проявляется в охаивании Энгельса как противника русских, как противника славянства и славянизма. У этой дамы не хватает мозгов, чтобы понять контекст работ Энгельса 1849 г. и 1890 г. Ученая дама, ратующая за «научные категории», не осознает, что к историческим событиям необходимо подходить исторически, учитывая

специфику исторического времени и географического пространства. В этом суть диалектического анализа, которым безукоризненно владели Маркс, Энгельс и Ленин, и который не в состоянии освоить буржуазные говоруны от науки.

* * *

А теперь о панславизме 1848–1849 гг. Эта тема вновь становится актуальной среди русских патриотов, взгляды которых в определенной степени выражает и доктор Нарочницкая.

Напомню, что идею панславизма в те годы активно отстаивал великий русский анархист М. Бакунин, бунтарь, небогрёз и типичный русский еслибист. Против его брошюры «Призыв к славянам» и выступил молодой Энгельс со статьей «Демократический панславизм», опубликованной в феврале 1849 г.

Для начала наша ученая противопоставляет Бакунина Энгельсу. Она пишет: «Гневную отповедь классика вызвал призыв Михаила Бакунина к единению славянства и освобождению от иноземного ига. Но русский одновременно говорил о 'протянутой братской руке немецкому народу... во имя свободы, равенства, братства всех наций'. Что же классик интернационализма? Равенство и братство – не для всех, и Энгельс как отрезал, что 'речь идет не о братском союзе всех европейских народов, а о союзе революционных народов против контрреволюционных'» (с. 38).

И правильно «отрезал». Ведь Энгельс раскритиковал брошюру Бакунина не за «братство и свободу», а за элементарную болтовню на эти темы. О каком единении и братстве могла идти речь после поражения революций 1848 г., которые как раз и подавлялись славянскими народами, включая русских? В те годы все эти «мечтательные воодушевления», «фантастические абстракции» являлись «пустой мечтой», сотрясением воздуха, тем, что я сейчас называю еслибизмом. Ну разве не еслибизмом является краснобайство Бакунина: «Революция полнотой своей власти объявила распущенными деспотические государства, прусское государство... и, наконец, последнюю надежду деспотов, Российскую империю...» (цит. по: МЭ, т. 6, с. 291). Что из того, что объявила? Они, после такой объявки, исчезли что ли? Энгельс совершенно справедливо в ответ пишет, что «О действительности здесь вообще нет речи». Все это звучит вдохновенно, красиво, суперреволюционно, но без учета реальности, что вообще характерно для экзальтированных русских. Такого типа речи напоминают мне современного Проханова: художественно, метафорично, образно. Но все небогрёзно. Где-то в потустороннем мире.

Отношение Энгельса к славянам, равно как и ко всем другим народам, определялось главным критерием – *революционностью*. Это слово для рабы божьей Нарочницкой невыносимо даже психологически. Но она никогда не сможет осмыслить или согласиться с простой истиной: у революционных мыслителей иная логика, иная шкала оценок. Она отличается от логики обывателей, обуржуазившихся дам, вписавшихся в структуру современной российской профессуры. Для Энгельса «братство», «равенство» – пустые слова, если они не сопрягаются с революционными действиями. Энгельс писал: «Славяне – мы еще раз напоминаем, что при этом мы всегда исключаем поляков, – постоянно служили как раз *главным оружием контрреволюции*. Угнетаемые дома, они вовне, всюду, куда простиралось славянское влияние, были *угнетателями всех революционных наций*» (там же, с. 299).

И разве это не так? И он детально показал, что в тот момент, в 1848 г., практически все виды славян, за исключением поляков, находились в контрреволюционном лагере. И каким образом революционный немец, француз или итальянец мог принять «контрреволюционную руку» славянина, который его же и подавлял? Самое курьезное, на что мадам не захотела обратить внимание, что Славянский съезд в Праге, на котором стараниями Бакунина провозгласили идею панславизма, *был разогнан* «не немцами, а галицийскими, чешскими, словацкими славянами, и «только славянами»! (там же, с. 301).

И это надо помнить нынешним славянофилам. К примеру, в наше время газета «Завтра» призывает объединиться *всем* ради мифической Пятой империи. Мы все, мол, дети одного государства и надо его *Развивать*. Все эти ребяческие утопии, подобные мечтаниям Бакунина, до сих пор в ходу у православных патриотов. Почему-то им в голову не приходят некоторые простые вопросы. Например. Как я могу *развивать* государство, которое меня же грабит и угнетает. Как могут объединяться олигархи с нищими? Рабочие с банкирами? Ученые с попами? Та же мадам Нарочницкая, ратующая за «братскую руку», очевидно не подаст этой руки коммунистам. В своей книжонке она не упускает ни единой возможности, чтобы не лягнуть большевиков и советскую власть. И опять же, вокруг *какого* государства? Вновь и вновь красивая и глупая болтовня о единой православной культуре.

Энгельс был на 100% прав в своей оценке панславизма. Вторая половина XIX века и особенно XX век и даже XXI век подтвердили и подтверждают его пророческие рассуждения. Славяне не только не смогли объединиться в какой-нибудь мощный союз[i], а истребляли друг друга более беспощадно, чем их угнетатели из

неславянских наций. Достаточно посмотреть на распад Югославии в конце XX - начале XXI века. Славянское «братство» особенно позорно проявилось в отношении восточных славян к русским. Болгары, которым царская Россия помогла освободиться от турок во второй половине XIX века, как минимум, дважды по большому счету предавали русских, встав на сторону Германии в первую и вторую мировую войну. После распада Советского Союза, который освободил всех славян от фашизма, эти самые славяне дружно предали свою освободительницу, переметнувшись на Запад. В Польше и Чехии готовят площадки для американских ПРО, однозначно направленной против России. Да что там чехи и поляки! Уже украинцы намериваются войти в НАТО, видимо, из большой любви к братьям-славянам-москалям. Примеров предательства славян по отношению друг к другу нет числа.

И после всего этого, какие-то «ученые» обрушиваются на Энгельса за антипанславизм! А кто-то еще мечтает и о возрождении этой бредятины.

В статье у Энгельса есть очень интересное наблюдение. Он пишет: «Но панславизм отличается не менее ребяческим и реакционным характером, чем пангерманизм. Когда вы читаете историю панславистского движения прошлой весны в Праге, вам кажется, что вы отброшены на тридцать лет назад: трехцветные ленты, допотопные костюмы, старославянское богослужение, полная реставрация эпохи и нравов первобытных лесов...» (там же, с. 304).

У меня точно такое же ощущение в отношении сегодняшней России. Славяне-патриоты с казачьими и религиозными хоругвями, выводящие псалмы под началом толстопузых батюшек, языческие обряды и празднества и прочее и прочее. Это уже откат не на тридцать лет, а на все двести.

* * *

Критикуя Энгельса, Нарочницкая неосознанно затронула одну важную тему, которую время от времени поднимают политизированные социологи во многих странах, когда хотят обвинить марксизм в антигуманизме. Речь идет о рассуждениях Энгельса относительно нежизнеспособности и несамостоятельности славян, историческая жизнь которых обречена на исчезновение. Такую «дикость» не смогли выдержать даже советские историки, осудив ее в Предисловии к 6 тому, где были помещены статьи Энгельса о славянах. Дескать, вот в этих вопросах тов. Энгельс ошибался.

Энгельс, конечно, не бог и ошибался не раз и не два, в чем никогда не стыдился признаться. Но в данном вопросе, на мой взгляд, ошибаются все, кроме Энгельса. Даже в свои 29 лет и даже в пылу революционной атаки на панславизм (статьи

написаны, естественно, в атакующе-публицистическом стиле против Бакунина) он в конечном счете был прав исторически.

Во-первых, пиша о несамостоятельности славян, Энгельс оговаривал, что при этом не имеются в виду «поляки, русские и, самое большое, турецкие славяне» (видимо, имелись в виду болгары).

Во-вторых, он привел примеры исчезновения некоторых славянских племен, не выдержавших испытания историческим временем.

В-третьих, доказательно была показана несамостоятельность многих из славянских наций вследствие их малочисленности и распыленности. И если некоторые из них все-таки выжили даже под господством Оттоманской империи, то произошло это в немалой степени благодаря мадьярам и немцам. Впоследствии, начиная с середины XIX века и по настоящее время, историческая практика подтвердила и подтверждает, что ни одно из славянских образований, (за исключением России, особенно периода существования Советского Союза), не являлись и не являются самостоятельными. Каждая из них в той или иной форме зависела от крупных, жизнестойчивых государств. Ни одна из них не была *субъектом* мировой политики. Все они без исключения являли собой *объекты* политики. И их задача всегда была одна и та же: к кому выгоднее прислониться. С середины XIX века до середины XX века они металась между Англией и Францией, со одной стороны, Германией и Австрией – с другой. После второй мировой войны их подобрал Советский Союз, правда, совсем на иной основе. А после распада СССР они дружно продались Западу: Западной Европе и США. Никакой самостоятельной роли все эти страны не играли и не будут играть.

А что касается «исчезновения», о котором писал Энгельс, так еще не вечер. История не закончилась. Вот совсем недавно исчез последний представитель какого-то северного народа на Аляске. Сохранилось несколько десятков людей еще одного народа в Англии. Лет через сколько-то и они исчезнут. И т.д. Исчезнут и восточные славяне вместе с прибалтами, поскольку они не соответствуют закону массы и динамики воспроизводства населения.

* * *

В этой связи обычно встает такой вопрос: стоит ли пестовать малые народы, создавать им особые условия и льготы для развития их культуры, размножения и т. д. Если я скажу нет, не стоит, мне тут же в ответ: как же так, даже исчезающих животных и растения стараются сохранить. Красные книги для этого заводят. Да,

заводят... от глупости. Потому что не знают законов развития природы и общества. Потому что не понимают, что когда пытаются искусственно сохранить слабый вид, который сам не в состоянии выжить, точнее, самостоятельно приспособиться к окружающей среде, то тем самым нарушаются взаимоотношения всей системы животного или растительного мира. Через некоторое время пестуемый «слабый» ослабляет всю окружающую систему. Закон силы, применимый к органическому и общественным мирам, гласит: слабый вымирает, сильный выживает. На какое-то время можно затормозить этот процесс, но исторически остановить его невозможно.

В обществе это очевидно на примере с нищими: чем больше вы поддерживаете нищих, тем больше их становится, и тем больше ослабляется вся здоровая часть общества. Так же с неизлечимыми больными, так же с гомосексуалами и т.д. Чем больше человечество будет тратить ресурсы на поддержание антиобщественных и антиприродных явлений, тем больше у него шансов на исчезновение. Какой смысл во внешней поддержке так называемых малых народов? Какие великие деяния свершили их представители? Они родили Платона, Аристотеля, Декарта, Гегеля, Шекспира, Гете, Конфуция, Пушкина, Шостаковича?

Их надо просто оставить в покое. Их выживание зависит от них самих. Думаю, в исторической перспективе вообще останется только один народ – земляне. И это не будет народ, состоящий из многих народов и наций. Какой-то один из нынешних, а может быть, из более поздних крупных народов станет доминантой будущих землян. Будут ли это китайцы, американцы, индийцы, не берусь гадать. Но полагаю, что это не будут славяне, поскольку даже самый крупный среди них народ – русский – выбрал себе путь самоуничтожения.

Позиция в отношении тезиса о неизбежности исчезновения народов, рас или государств, не имеет отношения к понятию нравственности, к паре гуманизм/антигуманизм. Это научный подход, поскольку исчезновение народов и даже цивилизаций постоянно подтверждается исторической практикой. Где шумеры, где хетты, инки, майя, ацтеки? Тысячи малых и даже не малых народов исчезли с лица земли из-за неспособности приспособиться к окружающей среде. Имею в виду не только экологической, но и геостратегической среде. Точно так же, как эволюция в природе, «погубив» миллионы видов, привела к возникновению человека. И когда Энгельс писал об исчезновении славянских народов (а в других работах он указывал и на не славянские народы), он не исходил из обывательского представления: нравится – не нравится, а из объективного процесса выживания или невыживания тех или иных наций и народов. Плюс, и это очень важно, исходил из степени их *революционности*. Это весьма важный критерий. История показывает, что народы, уклонявшиеся от

революций, исчезали или прозябали в качестве сателлитов революционных народов. Поскольку революция – это скачок вперед, скачок к новым формам не просто выживания, а именно развития. Именно благодаря революциям: научным, техническим, политическим и экономическим увеличивалась средняя продолжительность жизни (СПЖ) человека и количество самого населения той или иной жизнеспособной нации. А именно СПЖ и является критерием прогресса.

Все эти вещи у меня прописаны в научных работах. И здесь я об этом упоминаю только для того, чтобы выразить свое восхищение молодым Энгельсом, который уже в своих ранних статьях интуитивно выразил закон выживания рода (народа). И я полностью согласен с концовкой его другой статьи на эту же тему («Борьба в Венгрии», 1849 г.), которую он блестяще завершил словами: «В ближайшей мировой войне с лица земли исчезнут не только реакционные классы и династии, но и целые реакционные народы. И это тоже будет прогрессом» (т.6, с. 186). И хотя «ближайшая мировая война» произошла через 65 лет, тем не менее, действительно, немало династий полетели, а главное исчез реакционный русский народ, возродившись в форме революционного советского народа. Именно о таком «советском народе» пророчествовал Энгельс, писавший: «Славянский народ, которому свобода дороже славянства, уже одним этим доказывает свою жизнеспособность, тем самым уже гарантирует себе будущее» (там же, с. 179). И нынешний русский выживет и даже будет процветать только тогда, когда в нем будет меньше славянского, а больше советского.

* * *

Думаю, Энгельс ошибся, причем, сильно только относительно поляков. Действительно в XIX веке их, возможно, не без основания воспринимали как революционную силу, участвующую в редвижениях не только у себя на родине, но и за рубежом. Симпатии европейских революционеров были на их стороне главным образом из-за того, что они выступали против тогдашней царской России – оплота реакционности и мракобесия. Особенно во времена Николая I. Мне кажется, Энгельс деятельность поляков за освобождение от России, т.е. деятельность, носившей национально-освободительные черты, принял за революционность, за социально-политическое движение. Как показала последующая практика, эта «революционность» на самом деле означала чисто шляхетский национализм. Как только поляки добились «освобождения», главной сутью их внешнеполитической деятельности стала борьба именно с революционной, социалистической Россией. После второго освобождения, в связи с

распадом СССР, поляки тут же поворачиваются к своим западным хозяевам, и начинают строить свою жизнь по-капиталистически. А по степени ненависти к братьям славянам в России их превосходят, может быть, только прибалты. Но тем как бы сам бог велел: они не славяне.

Между прочим об отношении поляков к русским весьма красноречиво писал крупный историк Н. М. Карамзин в послании Александру I, озаглавленном как «Мнение русского гражданина». В этом послании, среди прочих интересных вещей, есть и такие строки: «Нет, Государь, *никогда поляки не будут нам ни искренними братьями, ни верными союзниками* (курсив Карамзина)». Почему бы мадам Нарочницкой не взяться за критику антиславянизма Карамзина? На самом деле Карамзин был тысячу раз прав и не только в отношении поляков. Его суждение верно в отношении всех славян и прибалтов: все они, может быть, за исключением только белорусов, Россию предавали и предавать будут. Шкурные интересы у них всегда были выше идей славянства или панславизма. И Энгельс вновь прав, когда писал: «Таким образом, панславистское единство – это либо чистая фантазия, либо – *русский кнут*» (там же, 182). К сожалению, «русский кнут» нужен и для самих россиян, чтобы они по дурости не исчезли. Никакая не демократия и даже не автократия, а только кнут, только народная диктатура может спасти Россию.

Правда, мадам Нарочницкая больше уповает на бога, на православие, на чувство принадлежности к Соборной Церкви, «соединяющей с Христом всех верующих – ушедших, нынешних и будущих. По этому образу будем стремиться к освященному Духом чувству принадлежности к своему Отечеству» (с. 72).

Такой бред вполне закономерен для доктора политических наук, освященного Духом православного отечества.

Как заурядная антикоммунистка, она не способна на элементарный логический научный анализ предмета. Именно поэтому ей понадобились подтасовки и ложь. Не случайно она ни разу не упомянула, что французов, англичан, не говоря уже о своих соотечественниках немцев, Энгельс критиковал намного жестче и хлеще, чем славян. Публицистические статьи Энгельса всегда эмоциональны, им присущ перефраз в выражениях. Они не могут служить основой для оценки позиции автора по тем или иным серьезным вопросам. В научных работах Энгельса отсутствуют журналистские всплески, они взвешены, в них выверено каждое слово. И это знает каждый, кто хоть когда-либо читал работы этого крупнейшего ученого-революционера. Но что до этого нашей мадам. А впрочем, дело не в ней. Она просто воспроизвела методику фальсификации марксизма всеми антикоммунистами. Они не могут иначе. Потому что не за ними истина.

Единственно, что я не могу понять, как такая неграмотная женщина собирается укреплять «имидж» России за рубежом? Только в еще худшую сторону. Видимо, Кремлю уже выбирать не из кого. Это самые лучшие.

Олег Арин
28.03. 2008

[i] Не путать с блоком Варшавского договора и СЭВ. Это «союзы», созданные на социалистической, а не на национальной основе.

Комментарии

[Сергей](#) says:
March 29, 2008, 7:15:29 PM EDT

Уважаемый Олег Алексеевич, Ваши статьи о лжеученых очень нужны. Мы совсем запутались и уже не отличаем правду от лжи. Спасибо за просвещение. Ждем с нетерпением ваших следующих статей и книг. Спасибо

[Михаил](#) says:
March 30, 2008, 9:49:13 AM EDT

Олег Алексеевич, спасибо огромное за ваши статьи! А то мне один идиот вчера высказал, что Истинно Православному обществу прогресс не нужен. Вот так вот - даёшь народную медицину и церковно-приходские школы.

[Александр](#) says:
March 31, 2008, 9:47:35 AM EDT

Олег Алексеевич, цитата из вашей статьи:

"На самом деле Карамзин был тысячу раз прав и не только в отношении поляков. Его суждение верно в отношении всех славян и прибалтов: все они, может быть, за исключением только белорусов, Россию предавали и предавать будут."

Мне кажется, вы забываете о таком славянском народе, как сербы. А ведь сербы - это единственный народ в мире, у которого существует древнейшая пословица: "На небе - Бог, на Земле - Россия". В данном случае не имеет значения, верим мы в бога или нет, а важен сам подтекст.

[Олег Арин](#) says:

March 31, 2008, 11:25:51 AM EDT

Подтекст хороший. Но в течение года посмотрим, кто для сербов дороже на Земле: Россия или Европейский союз.

[Александр](#) says:

April 1, 2008, 3:12:40 PM EDT

Олег Алексеевич, а разве Европейский союз не предъявляется требования к своим кандидатам относительно уровня развития данного возможного члена организации? Это я к тому что у Сербии почти все важнейшие экономические показатели скромнее, чем даже у России. Или здесь имеется ввиду именно "поглощение" Европейским союзом и не идёт никакой речи о взаимовыгодном партнёрстве между Сербией и ЕС?

[Олег Арин](#) says:

April 1, 2008, 6:07:15 PM EDT

Уважаемый Александр,

Хотя я специально не занимался текущей политикой ЕС, но знаю, что стратегически именно в том, что касается России, его задача оторвать любую страну от России. Экономические и прочие выгоды на данный момент не самое главное. Какая им выгода от поддержки Косово? Только военно-стратегическая. Как плацдарм против России. И вообще. Запад с остальным миром не строит отношения на основе «взаимной выгоды». Выгода должна быть только для Запада.

[продолжение](#) says:

April 1, 2008, 6:07:48 PM EDT

Если вы проанализируете любые виды деятельности Запада с остальным миром, то обнаружите, что результаты этой деятельности процентов на 99 в пользу Запада. 1% остается «другой стороне». У США есть официальный закон внешней политики: 1 доллар, вложенный на внешнюю деятельность, должен принести 12 долларов прибыли как минимум. Другое дело, что не всегда это получается. Например, с КНР. Фактически только КНР и является исключением, поскольку этой страной правит Коммунистическая партия Китая.

Сербия же не является субъектом международных отношений, она, как это было и раньше, является объектом. Она может что-то спровоцировать, но не решать.

[Юрий](#) says:

April 4, 2008, 7:05:38 PM EDT

Уважаемый Олег Алексеевич!

Очень интересно, что Вы думаете о таком вот "панславизме":

http://left.ru/2005/1/baumgarten_vossoedinenie118.html

<http://left.ru/2006/5/yakushev139-2.phtml>

Ключевая идея в том, что социалистическая революция в б. СССР не может замыкаться в рамках его осколков, потому что не выживет там, а потому борьбу за социализм нельзя отделять от борьбы за воссоединение.

Олег Арин replies:

April 5, 2008, 8:56:35 PM EDT

Я ознакомился со статьями указанных авторов, которых ранее не знал. Оба показались мне очень интересны, хотя что-то мне не позволяет согласиться с ними полностью. В любом случае я постоянно убеждаюсь, что отсутствие научной теории современного социализма парализует эффективные действия всех антикапиталистов.

Сейчас не берусь подробно обсуждать эти вещи, но меня радует, что немало людей размышляют на темы марксизма, социализма и революции.

psyops says:

April 5, 2008, 7:16:03 AM EDT

Олег Алексеевич! Наконец-то Вы обратили внимание на эту неменяемую мадам Нарочницкую! 3-4 года назад, когда она была во фракции "Родина" на ее сайте как-то оставлял выдержки из Вашей статьи о религии. Она представьте ничего не смогла ответить, а мой вопрос просто удалили! вот так вот))))

Юрий says:

April 12, 2008, 12:50:51 PM EDT

Вот еще такая мысль в голову пришла. Статья эта мне очень понравилась, но с Нарочницкой, в конечном счете, и так все понятно. Она заведомый враг. К сожалению, сейчас третируют Маркса и оппозиционные публицисты, например, С. Кара-Мурза. Он в этом смысле намного опаснее, потому что он заработал авторитет совсем на другом поле.

Олег replies:

April 12, 2008, 5:03:20 PM EDT

Вы абсолютно правы. Но с ними надо будет разбираться серьезно. Сейчас я просто занят другой проблемой.

Тимур says:

May 16, 2008, 11:39:04 AM EDT

"Как заурядная антикоммунистка, она не способна на элементарный логический научный анализ предмета."

Маленькое замечание. Если г-жа Нарочницкая сознательно использует такого рода подтасовки, "логический научный анализ" ей вполне доступен.

Лжец и дурак - совсем не одно и то же. Мне кажется, что не стоит недооценивать умственных способностей оппонентов или приписывать несвойственные им глупость только на основании того, что позиция буржуазная, православная или националистическая.

[Олег Арин](#) replies:

June 11, 2008, 7:28:06 PM EDT

Любая из этих "позиций" (буржуазная, православная или националистическая) лишает любого возможности мыслить научно. Поскольку все эти три позиции идеологичны. Научной идеологией является только одна - коммунистическая. Поэтому любой антикоммунист - лжец и дурак в одном лице.