

Журналист Минкин разразился очередной статьёй под названием «В гости к Богу» (МК, 14.07.2015). Задумка, как всегда, благородная: показать, как СМИ превращают россиян в болванов, в не думающих глупцов, мозги которых заполняются мусором. И с этим нельзя не согласиться, поскольку действительно, хотя мозг есть у всех, но пользуются им единицы.

Но в данном случае интересно другое: каким образом Минкин предлагает исправить эту ситуацию. Что надо сделать, чтобы не быть болваном? И в этом важном вопросе журналист вновь демонстрирует свое невежество, которое является профессиональным качеством почти всех журналистов, в том числе и Минкина.

Заглавие его статьи дает ответ на этот вопрос – надо обратиться к богу. Неожиданно для либерал-журналиста. Чаще всего либералы называют себя агностиками. Что же подвигло г-на Минкина упасть к ногам бога? Неужели он как Савл по дороге в Дамаск (Минкин, естественно, по дороге в Париж) упал в падучей и ему явился Сам Христос, который воззвал его в свои ряды. Не исключая. Чем черт не шутит. Как бы то ни было он вдруг стал проповедником, не таким, конечно, знаменитым как Савл (ставший Павлом), но все-таки. Итак, окунаемся в его статью.

Поначалу Минкин нас информирует, что слушает и смотрит россиянин. Понятно, что прежде всего это телевизор, радио и интернет. Справедливо отмечает, что вся эта продукция выпускается для идиотов.

Отупленный СМИ-пропагандой народ, понятно, практически и ничего не читает. Разве что журналы мод, автомобильные журналы и прочий мусор, который, опять же понятно, ума не прибавляет. А что надо читать? И вот тут-то начинается завет от нового «пророка».

«Весьма авторитетные люди, – чуть ли не затаив дыхание, пишет Минкин – предлагают иное чтение». Вот его провидение:

Есть книга, коей каждое слово истолковано, объяснено, проповедано во всех концах земли, применено ко всевозможным обстоятельствам жизни и происшествиям мира; из коей нельзя повторить ни единого выражения, которого не знали бы все *наизусть*, которое не было бы уже *половицею народов*; она не заключает уже для нас ничего неизвестного; но книга сия называется Евангелием, — и такова её вечно-новая прелесть, что если мы, пресыщенные миром или удручённые унынием, случайно откроем её, то уже не в силах противиться её сладостному увлечению и погружаемся духом в её божественное красноречие (выделено Минкиным. – О.А.).

И эту мудрость, раскрывает нам тайну Минкин, написал ни кто-нибудь, а САМ... Пушкин! Я, конечно, понимаю, что для русских Пушкин – «наше всё». Но, во-первых, не для всех русских, во-вторых, для нерусских он один из крупных поэтов России и не более. Приведенный Минкиным текст (если он действительно принадлежит Пушкину) говорит только о его несведущности в этом вопросе. Неужели поэт всерьез полагал, что Евангелие наизусть знали в Японии, Китае и т.д. Наизусть его не знали даже в России, хотя бы уже потому, что подавляющая часть населения страны, особенно в его время было просто неграмотно. Оно не умело читать. И неужели он был настолько неграмотен, чтобы не знать, как сурово Библия вместе с ее Евангелием была раскритикована французскими просветителями, которые почему-то никакой «вечно-новой прелести» в ее легендах не находили. Неужели, Пушкину, профессионалу слова, действительно могло понравиться косноязычие Библии?

Но Минкин уверяет, что «Текст Пушкина про Евангелие очень обдуманый. Это его постоянная мысль. Вот свидетельство близкого человека»:

Пушкин постоянно и настойчиво указывал мне на недостаточное моё знакомство с текстами Священного Писания и убедительно настаивал на чтении книг Ветхого и Нового Завета. (Кн. Павел Вяземский.)
(выделено Минкиным. – О.А.).

Вышеприведенную цветистую фразу Минкин называет «обдуманым текстом»? Если это так, тогда возникает сомнение: то ли у Пушкина в момент написания этого текста были не все дома, то ли у Минкина. А то, что Вяземский не читал Библию, свидетельствует о его образовательном потенциале. Знать популярные легенды и мифы, в которые к тому же верит немалая доля людей, это естественная обязанность любого образованного человека.

Далее Минкин вступает на привычную для себя колею вранья: «Тогдашний человек знал наизусть и все же перечитывал». То ли всю Библию, то ли Евангелие. Ну из какого пальца высасывает этот межеумок такие суждения? Наизусть вообще Библию никто не знал, а читали единицы, причем главным образом не всю Библию, а Евангелие.

«Что теперь делать? читать ли Библию по совету Пушкина или заклеить его клерикалом, ретроградом...» – вопиет Минкин.

Библию, естественно, читать надо, о чем ниже. А что касается Пушкина, то он действительно был ретроградом. Достаточно вспомнить его негативное отношение к работе Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву», его служению царю и т.д. Он не Перси Биши Шелли, не Роберт Бёрнс, он не лорд Байрон, он – слуга

царя. Причем царю-ретрограду, каковым Николай I изображался тогдашними демократами. И религиозность Пушкина не удивительна. Как поэт он великолепен, а как гражданин – обыкновенный дворянский обыватель. Почему он должен служить примером в сфере религии?

Ну а коль, по мнению журналиста, не все преисполнены такими благими чувствами, то вы (т.е. «все», у него «все пишут, все думают») есть или остаетесь глупцами. «Ума не прибавилось, а мусора и отравы создали больше, чем за все тысячи лет существования человечества» – заключает мыслитель.

Это – умстрой гуманитария. Во-первых, человечество существует не тысячи лет, а миллионы. Во-вторых, если оно создало столько отравы, как вообще смогло дожить до эпохи Минкина? Подобные фразы говорят только о том, что этот человек просто не знает, что такое *прогресс* человечества?

Ничего не зная, это боголюбец пишет:

...Невероятно важно: какую книгу читают **все**. Потому что общая, всем известная книга — это общий, всем понятный мир.

Во время Пушкина, и до, и после — Евангелие. В СССР такой книгой в некоторой степени стали «12 стульев»; оттуда брались словечки «лёд тронулся», «не корысти ради», оттуда правила жизни: утром — деньги, вечером — стулья. Разница важная: евангельский герой — абсолютное бескорыстие и самопожертвование. Советский — жулик, непрерывно врущий ради денег; спасибо, что не садист.

Бред о временах Пушкина пока оставляю в стороне. Но вот о советском времени его ложь оставить безнаказанно нельзя.

Почему «12 стульев» у него всплыло на первое и единственное место? Множество людей, включая и меня, читали и другие книги. Например, я предпочитал книги Н. Островского, в том числе «Как закалялась сталь», книги о Зое Космодемьянской, Саше Чекалине, Лизе Чайкиной; исторические книги об Иване Грозном, Батые и Чингиз хане и т.д. Разве в этих книгах герои жулики?

И разве не преступником является именно главный «евангельский герой»? Не этот ли «бескорыстный» герой заявлял: «Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел я принести, но меч; ибо я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее» (Мат. 10:34–35).

Этот полужулик явно не читал знаменитую работу П. Гольбаха «Галерея святых», откуда бы он почерпнул иные знания о том, что практически все герои Библии: пророки, отцы основатели иудаизма и христианства, святые и пр. служители культа – это контингент из уголовного мира, нарушавший и

нарушающий все заповеди своего бога-создателя и его незаконнорожденного (прелюбодейного с Марией) сына, изрекшего Нагорную проповедь.

Этот покорно заблудший журналист-просветитель поучает следующих за ним:

После 1917-го... Трудно назвать какую-то одну общую книгу. Но общие, безусловно, были: сказки Пушкина, «Три мушкетёра», «Том Сойер». Во второй половине XX века прибавились, пожалуй, «Винни Пух» и «Маленький Принц».

Да уж! Тут, как говорится, беспредел накачки читателя глупостью. Это действительно параноя антисоветизма. На каком таком свете жил и воспитывался этот умник, который не знал «общую книгу» «Как закалялась сталь»? Я не знаю ни одного человека из своего окружения, кто не прочитал бы этой книги. Советский школьник читал не только ее, а те книги, которые показывали мужество, стойкость, любовь к советской родине, дружбу, преданность идеалам, – книги, формирующие патриотическую личность, гражданина своей страны. Темы этих книг далеки от страданий из-за заворота своих кишок, болезни пупка и подобных.

Этот сочинитель, видимо, никогда не читал и рассказа А.И. Пантелеева «Честное слово». Видимо, не попался. Рассказ, который учит держать свое слово. На таких рассказах и литературе строилась советская мораль. А не на морали героя из «12 стульев», как описывает это неуч.

И этот осквернитель смеет утверждать, что в СССР герой – жулик, а в евангелии – ангел?!

Я уже писал неоднократно, что главное оружие антисоветчиков ложь, и Минкин использует это оружие постоянно и нагло. Вот очередная:

Советская власть греческую мифологию оставила в школьной программе, в детских книжках. Библию отрубили. Купить было невозможно, преподавать запрещено.

О мифологии. Почему только в «школьной программе»? Выпускалось много книг по мифологии и не только греческой. А рамках курса по истории Греции и Рима я сдавал экзамен по их мифологии в университете. В рамках курса по атеизму Библию преподавали в университетах. Естественно, ее изучали и студенты религиозных заведений. Я помню с одним из таких студентов общался на территории Александро-Невской лавры, куда мы, студентами, из-за любопытства ходили на пасху не один раз. Между прочим, на Западе нигде нет специального курса по изучению Библии в светских университетах.

За такую ложь, г-н Минкин, инквизиция сжигала на кострах. Хотел бы я, так же как генерал Чернота из «Бега», чтобы на один день возродили инквизицию и сожгли бы всех антисоветчиков, а потом опять ее отменили.

И вот этот лжец решил продемонстрировать свои знания Библии. Это в контексте того, доходят ли его «Письма президенту» до Самого. Идея: ему как бы не важна официальная реакция (в данном случае ее отсутствие). Важно, что, она так или иначе, дескать, доходит. И в качестве примера как бы литературного сравнения своих творений с верховным словом он приводит диалог из книги пророка Иереми:

Вот, например, когда царю читали письмо, которое арестант Иеремия послал из тюрьмы...

“Приказал Иеремия Варуху и сказал: я заключен и не могу идти в дом Господень. Иди ты и прочитай написанные в свитке с уст моих слова Господни вслух. Может быть, люди вознесут смиренное моление пред лице Господа и обратятся каждый от злого пути своего”.

«Обратятся» — то есть одумаются и начнут вести себя хорошо. Варух прочитал (теперь сказали бы «озвучил»). Дошло до начальства.

“Тогда все князья послали к Варуху сказать ему: свиток, который ты читал вслух народа, возьми в руку твою и приди, и прочитай нам. И прочитал Варух вслух им.

Когда они выслушали все слова, то с ужасом посмотрели друг на друга и сказали Варуху: мы непременно перескажем все сии слова царю. И пошли они к царю во дворец и пересказали вслух царя все слова сии.

Царь послал Иегудия (зам.руководителя Администрации. — А.М). принести свиток; и читал его Иегудий вслух царя и всех князей, стоявших подле царя.

Царь в то время сидел в зимнем доме, и перед ним горела жаровня.

Когда Иегудий прочитывал три или четыре столбца, царь отрезывал их писцовым ножичком и бросал на огонь в жаровне, доколе не уничтожен был весь свиток на огне”.

Не стоило так делать со свитком пророка. Ножичком! По кусочкам! Но, согласитесь, реакция типичная, царская. Челядь, думаю, хохотала, поощряя кривляние владыки, а умные советники содрогались (выделено Минкиным. — О.А.).

В общем, хоть и дошло, но результат – «ножичком». Но здесь прокол этого грамотея заключается не в этом, а в выборе пророка. Выше я писал, что все пророки – это в конечном счете преступники и лжецы. Самое удивительное, это умозаключение подтверждается и сам пророк Иеремия в своей книге:

Пророки пророчествуют ложь, и священники господствуют при посредстве их, и народ Мой любит это. Что же вы будете делать после всего этого? (Иер. 5:31). Ибо и пророк и священник – лицемеры; даже в доме Моем Я нашел нечестие их, говорит Господь (Иер.23:11).

И как же г-н Минкин сговорчив, доверившись этим лжецам? Для сравнения: позиция журналиста Минкина и философа П. Гольбаха в отношении этого пророка. Гольбах в уже упоминавшийся книге писал:

Иеремия, например, сохранил нам патетический рассказ о гибели его родины, опустошенной ассирийцами. Но у него не хватило благоразумия скрыть ту гнусную роль, которую он сам сыграл в этом событии, столь трагическом для его сограждан. Своими зловещими предсказаниями он убивал мужество соотечественников, внушал им мысль о бесполезности сопротивления, доказывал необходимость уступить силе Ассирийской державы, стремившейся покорить их и увести в плен. Однако среди тех бедствий, которые пророк предвидел, он не теряет головы. Он делает приобретения и закупает земли в (61) стране, которой, как он предвидит, грозит опустошение. Благодаря своему пророческому духу он заранее знает, что обретет милость в глазах неприятеля, которому он облегчает победу. И он не обманулся в своих пророческих догадках: ассирийский царь предлагает своему военачальнику Навузардану позаботиться об этом божьем человеке и взять под свое покровительство его самого и его имущество. (Иер. 39: 12).

Таким образом, Иеремия сам наделил себя чертами изменника и обманщика, смысл прорицаний которого заключался в том, чтобы предать отечество и отдать Иерусалим в руки неприятеля, выселившего евреев в свои обширные владения и тем положившего конец Израильскому государству.

Знаток Библии Минкин явно не знает, как закончил свою предательскую жизнь сей пророк. Оказывается, весьма трагично. Из той же книги мы узнаем:

Его последние пророчества датируются 587 до н.э., когда он вопреки своей воле был насильно увезен из Иудеи в Египет. Там он, согласно преданию, в 580 до н.э. был побит камнями своими соотечественниками, которые, будучи в изгнании, отвергли его толкование исторических событий (ср. Иер. 44:15–19).

Он критикует не только такие общественные пороки, как угнетение чужеземцев, вдов и сирот или извращение существующих законов (Иер. 7:5–6), но также воровство, убийство, прелюбодеяние, клятвопреступление (Иер. 7–9). Из-за его выступлений народ считал его пораженцем, который связывает его руки воинам (Иер. 38:4); мужи его родного города Анафофа посягали на его жизнь (Иер. 11:20–23), священник Пасхор приказал бить его и в тюрьме заковать в кандалы (Иер. 20:1–3). (См.: Большой путеводитель по Библии. М.: Республика, 1993, с. 186).

Другими словами, несмотря на призыв боголюбца Минкина читать и изучать Библию, а Евангелие знать наизусть, сам он подает плохой пример: Библии не знает. Подозреваю, что и Евангелие наизусть не выучил.

Невежество Минкина поражает:

...Мусульман всего мира сейчас объединяет только Коран. Сильно объединяет. Сотни лет армяне прожили без государства, их единство сохранила только Книга. Две тысячи лет евреи прожили без государства, их единство сохранила только Книга. У римлян — граждан великой и могущественной Римской империи — такой книги не оказалось.

Коран не объединяет, а разъединяет. Неужели этот слепой журналист-пророк не видит, как мусульмане уничтожают друг друга. Армян и евреев сохранила Книга. Допустим. А эвенков, чукчей, мундуруков и прочие племена? Живут тысячи лет и без Книги. Книга – аргумент? Римляне правили около тысячи лет без Книги. Зато было множество книг, написанных великими поэтами и философами Греции и Рима. Не святые книги принесли цивилизацию миру, а книги Платона, Аристотеля, Эпикура, Лукреция Кара, Сенеки и множества других мыслителей. «Книга» же несла войны, инквизицию, паралич сознания. Евангелие отбросило Европу назад, затормозило развитие цивилизации. Не случайно период гегемонии церкви называют Темными временами.

И этот мракобес заканчивает свою статью таким бредом:

Отче наш, Иже еси на небесех!

Перед вами текст I века. Он старше всех икон в мире. Он намолен, как ни одна из них. Он намолен больше, чем все они вместе взятые.

Миллиарды верующих повторяли и повторяют эту молитву каждый день. На латыни, по-гречески, по-английски... Многие — не по разу. За год — полтриллиона раз. За тысячу лет — 500 000 000 000 000 (пятьсот триллионов) (выделено Минкиным. – О.А.).

Это только в воображении сумасшедшего миллиарды повторяют «Отче». Особенно, конечно, на латыни. И даже если повторяют, то каковы результаты? Стало меньше войн? Меньше преступников среди христиан? Что эти христиане сделали хорошего для мира? Российские христиане молятся, молятся, а ракеты взрываются и взрываются, военные самолеты падают и падают, население уменьшается и уменьшается. Тонут, жгут, врут, развратничают, воруют... – всё во имя Отче!

Этот словоблуд призывает к богу. Непонятно, с чего это он захристианился? Ведь нынешняя власть уже давно фактически утвердила православие в качестве государственной идеологии. РПЦ постоянно рапортует, как много россиян приняло православие: то ли около 80%, то ли еще больше. Свою длань РПЦ протянула во все общественные сферы, в том числе даже в научные учреждения. Результаты впечатляющие: уже большинство российских верующих считает, что солнце крутится вокруг земли, и все создано в соответствии с первой страницей Библии. Предполагаю, что почтение к религии Минкин проявил, чтобы как-то сбить у национал-патриотов ненависть к себе из-за своего профашизма. Дескать, я тоже за православие, так сказать за Русь-Матушку. Иначе, как бы эти ребята его не пришибли.

Где-то в середине статьи это новый богопоклонник написал: «Верите или нет — не так важно. Важно: знаете ли?»

Знать, безусловно, содержание Библии надо непременно, хотя бы для того, чтобы понимать мировую литературу и философию, в которой многие положения этой книги цитируются для одобрения или критики. Ее надо знать также как тексты о Гильгамеше, Махабхарате и т.д. То есть как литературные памятники, которые так или иначе влияют на культуру народов. Любой человек, считающий себя образованным, должен знать такие памятники культуры. И особенно надо знать религиозные тексты основных религий, поскольку они почти сразу превратились в политическую идеологию. Причем идеологию отбрасывания человечества назад. Чтобы бороться с такой идеологией, ее надо знать «в лицо».

Многие, если не большинство человечества, просто не осознают, что в современную эпоху главным тормозом на пути прогресса является именно

религия. С. Хантингтон в своей работе «Столкновение цивилизаций» совершенно прав: столкновение происходит именно на религиозной почве. По крайней мере основной узел мировых противоречий соткан из различных религий, которые провоцируют не просто конфликты, а войны в современном мире. Из-за религиозного фанатизма уничтожаются сотни тысяч людей ежегодно. Борьба с религиями – это борьба за выживание человечества.

Минкин же, призывая обращаться к религии, фактически призывает к войне. Не исключаю, что сам он этого не понимает, как не понимает даже смысл того, что он написал по поводу веры и знания. Знание В ПРИНЦИПЕ разрушает библейские сказки. Если же ты веришь, значит ты мало что знаешь, и нужно «учиться, учиться и еще раз учиться», чтобы понимать. Вера и знание – антагонисты. Отцы инквизиции это очень хорошо знали.

Единственное, чем меня радует этот энтузиаст, потомок Иеремии, так это тем, что российский либерализм опирается на таких невежественных людей. Это означает неизбежное поражение либеральной идеологии, по крайней мере на российской почве. Аминь!

Олег Арин
15.07. 2015



(July 17, 2015) **Г.Кузнецов** said:

Журналист по профессии имеет право только констатировать проверенные факты и все. Человек, идущий в журналистику, по природе ,любитель поверхностных знаний. Чтобы вникать во что то надо трудиться, а такие люди трудиться не любят, и они выбирают журналистику. Повальная дурь общества, с привкусом религии, позволяет нашим журналистам исказить историю (и не только историю) до предела. У них, и у многих историков, совершенно нет понятийного мышления. В этой связи вся эта публика ,чтобы прокормиться идут в диссиденты. Они будут диссидентами при любом режиме, поскольку они ничего делать не умеют и не могут. Это- минкины до мозга костей. На месте Зюганова на эту публику надо подавать судебные иски. Если общество не чистить , у него будут большие проблемы, а они уже есть . По доходам на семью мы не достигли уровня 88 г.



(July 16, 2015) **Anonymous** said:

Здорово ты Минкина. Умно