

Судя по времени, которое российские СМИ уделяют Сирии, ее проблемы далеко затмили трагедию России, разыгравшуюся на Дальнем Востоке. А встреча Двдцатки в верхах, которой в СМИ США посвятили короткую скупую информацию, представлена чуть ли ни как эпохальное событие, в котором российский президент одержал победу над американским по проблеме той же Сирии.

Это и неудивительно, поскольку русские, как известно, больше переживают за других, чем за себя. Таков умустрой россиян. Благодаря такому умустрою русские солдаты миллионами гибли за интересы своих союзников в ходе Первой мировой войны, а во второй половине XIX века царь-батюшка положил сотни тысяч солдат на Балканах за братьев славян, в частности болгар, что не помешало последним стать союзниками Гитлера. За последние несколько лет «переживания» перекинулись на Ближний Восток. Попереживали за Ирак, затем за Ливию, меньше за Египет. И вот сейчас настала пора болеть и переживать за многострадальную Сирию, которую хотят подмять под себя империалистические США.

## I

Ну, народ в России сердобольный, ему положено. Но на этот раз взъерепенилось российское руководство. С чего бы это? Гуманные и гуманитарные позывы кремлевских небогрёзов оставим в стороне, поскольку таких чувств они не испытывают даже к собственному населению. Должны быть какие-то реальные причины столь нервной реакции Кремля. На поверхность всплывают только две причины – база на территории Сирии (в г. Тартус), которую политкорректно называют пунктом материально-технического обеспечения, и обширный рынок продажи оружия. Оружие – понятно, это миллиарды. Но база? Для чего она нужна? Скажут для поддержания и укрепления влияния России на Ближнем Востоке. Для чего нужно это «влияние»? – Это стратегический район мира и там существуют национальные интересы России. И в чем же они выражаются, эти интересы?

Ни один из кремлевских стратегов не ответит на этот вопрос. В конечном счете национальный интерес любой страны в той или иной части земного шара связан с экономическими интересами. Все остальные интересы (политические,

военные) обслуживают именно экономический интерес. Доля же торгово-экономических связей со всеми странами Ближнего Востока, даже включая Турцию, в общем экономическом обороте России крайне ничтожна, поскольку львиные ее доли приходится на Китай, Западную Европу (Германию) и Японию. И если сравнить стоимость поддержки влияния России в данном регионе с учетом регулярной посылки ВМС и поддержание той самой пресловутой базы с выгодами от торгово-экономического сотрудничества, окажется, что Россия значительно больше тратит, чем получает из этого региона. То есть поддержание такого влияния надо рассматривать как колоссальный пассив в расчетном балансе на данном направлении Российской политики.

Россия повторяет ошибки СССР, который выделял колоссальные суммы для поддержания своих «союзников» на Ближнем Востоке не только без выгод для себя, но и в ущерб себе, т.к. суммы из внешнеполитического потенциала страны, идущие на Ближний Восток, изымались из статей, необходимых для внутренней политики. Тогда, правда, денег не считали, поскольку эти союзники (та же Сирия) проводили антиамериканскую политику, т.е. тогда был геостратегический интерес – борьба против США и их союзников. Сейчас Москва тоже затеяла антиамериканскую риторику, глупее которой трудно вообразить. Держать миллиарды долларов через Стабфонд в США и одновременно выступать против этой страны, это или несусветная глупость, или пиарная показуха.

Единственным аргументом в пользу так наз. национального интереса остается только рынок оружия. Но в Кремле должны знать, что они его потеряют в любом случае. Поскольку одна из причин, хотя и не самая главная, агрессивной политики США против Сирии является лишение Москвы этого рынка.

У России нет национальных интересов на Ближнем Востоке. Поэтому весь сегмент затрат из внешнеполитического потенциала страны на этот регион следует рассматривать как деньги выброшенные на ветер, что, впрочем, является в принципе характерной привычкой нынешнего руководства страны.

Если бы в Кремле сидели компетентные политики, то их действия, уж коли они действительно желали бы насолить США, выглядели бы иначе. А именно, они

должны были бы провоцировать Вашингтон на втягивание в войну с Сирией. Результат вызвал бы, как минимум, два эффекта. Сплочение антиамериканских сил среди части арабов и персов, которые начали бы серьезно даже через свои диаспоры в странах Западного мира пресовать американский империализм по всему свету. Втягивание американцев в военный конфликт одновременно вызвал бы очередной всплеск противоречий с некоторыми своими союзниками по НАТО, что объективно вело бы к ослаблению всей структуры НАТО. Имея в виду, что эта организация в любом случае является антироссийской, то с точки зрения долгосрочной перспективы ослабление НАТО было бы на руку России.

Нынешняя же антиамериканская и просирийская риторика, ссылки на Индию, Бразилию, Индонезию как противников действий США может вызвать только усмешки. И надо быть совершенно наивными людьми, чтобы сослаться на ООН или Совет безопасности и прочую чепуху типа международного права в решении сирийского вопроса. Неужели российский президент не знает, что две страны – США и Япония оплачивают почти на 50% весь этот болтологический ООН. А доля России – около 1%. ООН решает только те проблемы, которые служат их спонсорам, т.е. тем же США и их союзникам. И неужели российский президент не догадывается, что как только меняется соотношение сил в мире и на поверхность выплывает динамичная держава, любое международное право летит к чертовой матери. Куда подевались Ялтинские соглашения, кто сейчас вспомнит о Хельсинском акте 1975 г.? Судя по всему, ни опыт международных отношений XX века, ни опыт СССР не учит ни россиян в целом, ни российских руководителей в частности.

## II

Теперь об американском империализме. США – в настоящее время являются единственной сверхдержавой, формирующей однополярный мир в геэкономике и центр силы в геостратегии. Их действия подчиняются двум законам мировых отношений, которые сложились при доминирующей роли великих капиталистических держав.

Они формулируются следующим образом. *Поскольку конечной целью любого актора-субъекта на мировой арене является наращивание*

*собственного благосостояние, то оно, если достигается, происходит за счет уменьшения благосостояния актора-объекта. Это и есть первый закон мировых отношений в поле геэкономии.*

Второй закон относится к сфере безопасности, которая является стержнем надстроечной части мировых отношений, т.е. системы международно-политических отношений. Закон безопасности определяется так: *достижение безопасности актора-субъекта в системе международно-политических отношений достигается за счет уменьшения безопасности (или увеличения опасности) актора-объекта.* Это – второй закон мировых отношений, действующий в поле геостратегии.

Сразу же оговорюсь: эти законы не имеют отношения к морали, справедливости, совести и прочим гуманным явлениям. Они в капиталистической мировой системе действуют вне зависимости от субъективных намерений правительств или каких-либо сил, даже таких мощных, как лидеры мировых финансовых империй. Мощность и сила США такова, что в соответствии с законами силы они вынуждены осуществлять захватническую агрессивную политику. И осуществляют они ее в любой точке земного шара. Однако в зависимости от конкретной ситуации средства и формы их политики могут быть различными. Где-то достаточны чисто экономических средств, где-то добавляются политические, а где-то и военные.

Ближний Восток США интересует с точки зрения нефти. Какая-то часть этой нефти контролируется англо-американскими компаниями в сотрудничестве с их арабскими союзниками (Саудовская Аравия, Кувейт, Бахрейн, Оман и т.д.). Но немалая часть вне контроля. Чтобы взять их под контроль, была спровоцирована серия «оранжевых революций» в различных странах. Где-то такие революции прошли успешно, где-то не очень. Это не так важно. Главное почти весь регион находится в состоянии нестабильности и хаоса.

Но есть две точки стабильности – Сирия и Иран. Настал черед Сирии. Здесь споткнулись. Не из-за Асада, его бы свергли в одну секунду. Проблема в том, что отсутствует внятная оппозиция. Для США это означает – прозападная оппозиция. Урок с Египтом не прошел даром. Там оказалось, что не всякая

оппозиция на руку Западу, точнее США. Хочу подчеркнуть: дело не в химическом оружии. Его бы уже давно «нашли», а не нашли бы так придумали что-нибудь другое, если бы сформировались силы с четко прозападной ориентацией. Такой силы нет и именно ее отсутствие порождает нерешительность Барака Обамы и конгресса втягиваться в войну. Поэтому, не исключено, Вашингтон может сейчас даже отступить на некоторое время, чтобы подготовить «правильных» лидеров оппозиции. Москве не надо питать иллюзий, что ее инициативы, например, с передачей химического оружия «мировому сообществу», сдерживают США. В конечном счете, не сегодня, так завтра, не завтра, так послезавтра режим Асада будет сметен. Затем по-настоящему наступит очередь Ирана. Существует логика событий, которая подчиняется законам мировых отношений.

### III

Ещё одним законом мирового развития является закон смены формаций, который является первичным относительно первых двух упомянутых. На данном историческом этапе на различных участках земного шара происходит процесс перехода капитализма к социализму и одновременно феодализма к капитализму. Первый тип перехода осуществляется на государственном уровне в КНР, во Вьетнаме и Кубе, а также на первый взгляд незаметно в некоторых странах Западной Европы, прежде всего в Скандинавии. Второй тип – в феодальных и полуфеодальных странах Ближнего Востока. Если техническим двигателем классического капитализма служила паровая машина, то в наше время таким двигателем стал Интернет, с помощью которого арабское население, прежде всего молодое поколение, обнаружило, в каком Средневековье оно проживает. Для этого поколения стали тесны феодальные и полуфеодальные режимы в их собственных странах. Религиозно-авторитарные режимы перестали отвечать требованиям современности. И совершенно иным потребностям молодежной части населения. Это породило поначалу стихийные выступления против феодальных режимов, постепенно в ходе борьбы организующихся в партии и движения. На данный исторический момент произошло совпадение геостратегических интересов США и классовых интересов молодежи арабских стран – свергнуть существующие режимы. Самое

парадоксальное заключается в том, что даже если США выигрывают тактически, то есть меняют антизападные режимы на прозападные правительства, то стратегически они проигрывают, как и весь Запад. Поскольку при утверждении и развитии капитализма в странах на Ближнем Востоке они через некоторое время становятся равноправными игроками на мировом рынке, сужая зону влияния США, и соответственно, зону «экономических выгод».

Естественно, о таких исторических последствиях никто в США не думает. Затеяники хаоса на Ближнем Востоке озабочены только близлежащими целями, среди которых, кстати, не последнее место занимает и выдавливание России из региона. И тем не менее объективно, с исторической точки зрения, США, несмотря на свои действия, вносящие хаос и нестабильность в регион, играют положительную роль: они ломают феодальную систему, утверждая капиталистическую, которая дает значительно больший простор для развития Ближнего Востока. Это та самая двойная роль империализма, которую в свое время играла Великобритания в Китае и особенно в Индии.

\* \* \*

И напоследок. В России многие искренне возмущаются поведением США на мировой арене. Но, дорогие россияне! Если бы нынешняя капиталистическая Россия обладала такой же мощью и силой, как США, она вела бы себя точно также, если не хуже. В XIX веке неслучайно Россию называли жандармом Европы. Она топила в крови революционные движения в Венгрии, в Польше. Не забывайте: и США, и Россия – империалистические державы. Сущность их одна и та же. Разница только в том, что США главным образом грабят народы других стран; а Россия грабит население собственной страны. Не известно, что хуже.

Алекс Бэттлер

10.09.2013