

О внешней политике США и России на Ближнем Востоке

(Интервью *Azeri.Today*)

1. *Господин Олег Арин, прямого военного столкновения США-Россия ни разу не было, за исключением, разумеется, опосредованных войн во Вьетнаме, Корее и в других странах. Как вы думаете, почему две противоборствующие страны до сих пор не воевали друг с другом?*

Для начала напомню, что в 1919 г. США направили во Владивосток и на Север России соответственно семь и пять тысяч военных в помощь белым. Таков вклад США в борьбу против большевиков. А по-серьезному они не воевали друг с другом, поскольку поначалу, в XIX., не пересекались их стратегические интересы, а когда пересеклись в первой половине XX в., они оказались общими – борьба против гитлеровской Германии. Во второй половине XX в., после Второй мировой войны, обе страны обрели статус сверхдержав. Идеологические и геостратегические противоречия привели к холодной войне. Но от прямого столкновения их удерживал военно-стратегический баланс сил, который обеспечивался фактором военно-гарантированного уничтожения (ВГУ). Другими словами, ни одна страна не могла напасть на другую, не получив в ответ неприемлемый ущерб. Иначе говоря, прямое столкновение могло привести к термоядерной войне, которая просто уничтожила бы человечество. Приходилось, решать «сверхдержавные» противоречия на территориях других стран (обычно стран Третьего мира) и руками своих союзников.

2. *А что не поделили между собой эти крупные державы мира? Неужели их интерес упирается только в желании установить свой контроль над мировыми нефтегазовыми месторождениями?*

Нефтегазовые месторождения – это просто одна из сфер конфликтного интереса, но не самая главная, особенно для России, обладающая собственными громадными ресурсами. В советские времена главным было противостояние общественных систем – капиталистической и социалистической. С момента возникновения СССР он постоянно сужал поле деятельности капитализма, на котором работали капиталистические законы силы, в соответствии с которыми сильный выигрывает, слабый проигрывает. СССР, отхватывая один кусок пяди земли за другим (один Китай что стоит; затем Вьетнам, затем африканские страны и т.д.), лишал мировой капитализм сверхприбылей, которые он имел до возникновения СССР. Естественно, это побуждало страны капитала и, прежде всего, самую сильную среди них – США вступать в конфронтацию с Советским Союзом. Эту конфронтацию СССР бездарно

проиграл, главным образом из-за деформации социализма, начавшейся после прихода к власти малограмотного Н.С. Хрущева.

3. И почему США и Россия считают, что вправе решать судьбу всех стран мира? Разве их кто-то призывал к установлению мирового порядка?

А разве Александра Македонского кто-то призывал устанавливать мировое господство? Или Чингиз-хана, или Тамерлана, или Наполеона? Системой мировых отношений правит **закон силы**, который экспансивен по своей сущности¹. Когда страна по каким-то причинам начинает обладать экономическим и военным потенциалом, значительно превосходящим аналогичные потенциалы остальных стран, этот потенциал начинает толкать государство на внешнюю экспансию. Это происходит независимо от желания или намерений того или иного руководителя. Вся история мира, особенно история Римской империи, подтверждает этот тезис.

4. Посмотрите, как быстро меняется политическая карта мира – негодные Западу и Востоку страны либо исчезают с карты, либо внутри стран образуются самопровозглашенные республики.

И как все это будет долго продолжаться? Можно ли, вообще, изменить мир в лучшую сторону?

Страны исчезают не обязательно потому, что они не угодны Западу или Востоку. Нередко они исчезают в силу внутренних причин, сделавших их слабыми и потому уязвимыми для внешнего воздействия, а часто и без него. Например, Аккадская империя в Месопотамии (около 2170 г. до н. э.), цивилизация Моше IV на побережье Перу (около 600 г.), цивилизация Тиванака на территории современной Боливии (около 1100 г.) погибли из-за засухи, которым эти цивилизации оказались не способными противостоять (не были соответствующих знаний). Цивилизация майя фактически исчезла до прихода испанцев (где-то к началу X века), частично из-за засухи, частично из-за войн с соседями, но главным образом из-за внутренних противоречий.

Яркий недавний пример: исчезновение СССР. Естественно, Запад активно боролся с таким государством, которое постоянно мешало ему на мировой арене грабить страны Третьего мира. Но основная причина заключалась в том, что руководители СССР не знали законов мировых отношений, затрачивая чуть не половину бюджета на достижение внешнеполитических целей (так называемого **внешнеполитического потенциала** /ВПП/ страны), урезая для него от бюджета на внутреннюю экономику и социальное развитие. Выведенный мной закон гласит: *если страна, находящаяся в статусе сверхдержавы,*

¹ Подр. о законе силы см.: Олег Арин. Двадцать первый век: мир без России. Москва: Альянс, 2001; Alex Battler [Олег Арин]. The 21 Century: The World Without Russia. Utah (USA): American University and Colleges Press, 2004.

расходует на международную деятельность (ВПП) более четверти своего бюджета, она непременно распадется¹. Именно в силу этого закона в свое время распалась Римская империя. В настоящее время ВПП (не путать с ВВП) нынешней России превосходит эту отметку и потому ее распад или самоуничтожение неизбежно.

Кроме того, руководство СССР и нынешнее руководство не знало и не знает основных аксиом и законов мировых отношений². И поэтому их действия являются всего лишь спонтанной реакцией на события, а не четко выверенным стратегическим планом действия на мировой арене.

Распад и создание государств будут продолжаться до тех пор, пока весь мир не образует единое мировое сообщество, в котором государственные границы потеряют свое значение. Это возможно только на следующей стадии развития человечества – при коммунизме.

У мира есть объективный вектор движения, который можно или ускорить или притормозить. Первый случай предполагает знание объективных законов движения этого мира.

5. Ближний Восток является самым опасным и нестабильным очагом на политической карте мира. Каким вы видите будущее этого региона?

«Опасным и нестабильным очагом» этот регион делают два фактора: наличие нефти и существование феодальных государств с примесью капитализма. Эти два фактора переплетены, поэтому весьма сложно иногда определить, какой из них преобладает в раздувании того или иного конфликта. Но если первый фактор для всех очевиден, о втором никто не говорит.

Речь вот о чем. Под влиянием новых технологий и воздействия Запада определенная часть населения этого региона начинает тяготиться феодально-исламским устройством их государств и режимов, прямо говоря, – феодализмом. И эта часть населения, главным образом молодежь, начинает проявлять свое недовольство в форме постоянных выступлений против существующей власти. Совершенно естественно, подобные недовольства не могут быть не поддержаны Западом, прежде всего США, поскольку с феодализмом им иметь дело значительно сложнее, чем с политическими системами, похожими на западные. Фактически политика США, направленная на свержение феодальных режимов в форме «оранжевых революций» на Ближнем Востоке, это своего рода оказание помощи тем, кто устал от феодализма и жаждет капитализма западного типа, несущего, по их представлениям, процветание. Неслучайно миллионы беженцев из этого региона рвутся в «цивилизованные» страны Западной Европы, а не, скажем, в Африку или Россию. *С исторической точки зрения* деяния Запада на Ближнем Востоке можно рассматривать как прогресс, как борьбу

¹ Подр. см. : Олег Арин. Двадцать первый век: мир без России.

² Об аксиомах и законах мировых отношений см. : Алекс Бэттлер. Мирология. Прогресс и сила в мировых отношениях. Том II. Борьба всех против всех. Москва: ИТРК, 2015.

капитализма против феодализма, которая с религиозно-идеологической точки зрения принимает форму борьбы «современного христианства» против «феодального мусульманства». Естественно, феодальные силы пытаются сопротивляться этому. В результате и возникают очаги военных столкновений как внутри мусульманского мира (из-за разного прочтения Корана), так и между ним и западными силами. *В исторической перспективе* капитализм непременно эту борьбу выиграет или за счет уничтожения феодальных мусульманских режимов, или за счет перехода этих режимов на капиталистические рельсы .

6. Главный враг ближневосточных стран – это терроризм в лице «ИГИЛ», «ан Нусра». Почему США и Россия не могут объединиться против общего врага и нанести ему сокрушительный удар? Что им мешает им воевать с терроризмом совместно?

Главный враг ближневосточных стран – это отсталая формация: феодализм с примесью капитализма, а также мусульманская религия, старающаяся законсервировать отсталые авторитарные формы правления в регионе. Из-за этой религии страны данного региона после великих арабов и персов X–XI веков практически не внесли ничего нового в науку, а пользуются достижениями западной науки. «ИГИЛ», «ан Нусра» и аналогичные организация – это реакция наиболее отсталых и невежественных кругов мусульманского мира на наступление развитого капитализма.

США и Россия. Надо иметь в виду, что обе эти страны являются империалистическими державами. Разница заключается в двух моментах. США – грабят весь мир, Россия – свое население. США – мощная и сильная держава, ныне единственная сверхдержава, образующая однополюсный мир и являющаяся единственным центром силы; Россия – слабая региональная держава, уступающая США по внешнеполитическому потенциалу (ВПП) как минимум в 10 раз. Но повторяю: по своей сути обе они хищнические державы в силу своей капиталистической природы.

Кроме того, одна из отличительных черт американской внешней политики не завоевание государств, а формирование хаоса, в котором США очень хорошо себя чувствуют. Им не обязательно, повторюсь, кого-то завоевывать. Им достаточно на границах своих стратегических врагов спровоцировать хоть маленький, но какой-нибудь конфликт, чтобы страна-противник постоянно в нем барахталась.

У России в ближневосточном регионе нет стратегических интересов. Ее торговля или капвложения в страны этого региона находятся на уровне около 1% от всей ее внешней экономической деятельности. Но есть два меркантильных интереса: 1) продажа оружия той же Сирии; 2) испытания новых видов оружия опять же в связи с так называемой борьбой против «ИГИЛ». Именно с этих точек зрения России нужен и Башар Асад, который позволяет России держать военную базу на сирийской территории. Побочный эффект для России следующий. Вся ее экономика находится в стагнации. Единственно процветающей отраслью

является военно-промышленный комплекс. И это благодаря вовлечению в сирийские события.

В принципе и США, и России нынешняя ситуация крайне выгодна. Поэтому у них нет особых мотивов «совместно» ее заканчивать.

7. Последний вопрос. Как вы думаете, удастся ли России удержать под своим влиянием Кавказ и Центральную Азию в далекой перспективе?

У России нет *реального* влияния на Кавказ и Центральную Азию. Даже Чечня де-факто находится вне юрисдикции России; там действуют свои феодально-мусульманские законы. Что касается Центральной Азии, то даже со странами данного региона содружества не получается ни в форме «СНГ», ни как Евразийский союз, если не считать постоянную трескотню на эти темы. Эти государства, естественно, будут тянуться к сильным государствам, кем на данный момент для них представляется Китай.

В далекой перспективе (в прогнозах такой перспективой называют отрезок времени на 50 лет и более) население России сократится до 100–90 млн чел. (прогноз ООН), экономически она перейдет в разряд «двадцатки» снизу, а с технологической точки зрения еще ниже. Скорее всего, в связи с этим она станет объектом эксплуатации естественных ресурсов великими державами, такими, как Китай, США, Япония и др. Нынешняя внутренняя и внешняя политика руководства РФ ведет страну к самоуничтожению. Россия уже сейчас не играет заметной роли в мире, за исключением одного района на Ближнем Востоке и на Украине. Причин этому много, но главная заключается в чуждой для России формации – капитализме. Эта формация уничтожала Россию в начале XX в., она уничтожает ее и сейчас, независимо от того, кто у власти. Капитализм и Россия не совместимы на генетическом уровне: или капитализм уничтожит Россию, или Россия уничтожит капитализм. В последнем случае мои прогнозы окажутся неверными. Я очень хотел бы, чтобы они у меня не сбылись. К сожалению, пока все мои прогнозы сбываются.

Олег Арин

Опубликовано: 14.11.16. (<https://azeri.today/articles/1380/>)